

Jegyzőkönyv

Készült: 2026. március 11-én 15.30 órakor, a Heves Vármegyei Területi Választási Iroda hivatalos helyiségében a Megyeházán, 3300 Eger, Kossuth Lajos u. 9. szám alatt

Jelen voltak: Révész Tamás
Dr. Nagy Norbert
Dr. Pető Balázs

Dr. Márton Erik György, a Heves vármegyei TVI vezetője
Dr. Vincze Ágnes a Heves vármegyei TVI vezetőjének jogi helyettese

Révész Tamás: Köszöntötte az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság 3 tagja jelen van, az ülés határozatképes.

Előadja, hogy időközben beérkezett Petrik Zsolt országgyűlési képviselőjelölt nyilvántartásba vételének ügyében hozott határozat elleni fellebbezés és annak visszavonása, melyet javasol a mai ülésen megtárgyalni. Kérdésére a bizottság tagjai további napirendi pontok felvételére nem tettek javaslatot. Kérte, szavazzanak a napirend elfogadásáról.

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

A HEVES MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 1/2026. (III.11.) SZÁMÚ JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉSE

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 44. § (1) bekezdése és a 2/2023. (XI.24.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésével jóváhagyott Ügyrendjének 7. § (2) bekezdése alapján a 2026. március 11. napi ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Napirend:

- 1. Heves Vármegyei Területi Választási Bizottságba megbízott (delegált) tag megbízásának visszautasítása**
- 2. Farkas Corina országgyűlési képviselőjelölt nyilvántartásba vételének ügyében hozott határozat ellen érkezett fellebbezés**
- 3. Faragó Tamás országgyűlési képviselőjelölt nyilvántartásba vételének ügyében hozott határozat ellen érkezett fellebbezés**
- 4. Blau Sándor országgyűlési képviselőjelölt nyilvántartásba vételének ügyében hozott határozat ellen érkezett fellebbezés**
- 5. Mirkóczki Ádám országgyűlési képviselőjelölt nyilvántartásba vételének ügyében hozott határozat ellen érkezett fellebbezés**

A Heves Megyei Területi Választási Bizottság jegyzőkönyvbe foglalt döntésével szemben a Ve. 221. § (2) bekezdése szerint fellebbezésnek nincs helye.

Kérte, szavazzanak Petrik Zsolt országgyűlési képviselőjelölt nyilvántartásba vételének ügyében hozott határozat ellen érkezett fellebbezés visszavonásának tudomásulvételéről.

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

A HEVES MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2/2026. (III.11.) SZÁMÚ JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉSE

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 230. §-ára figyelemmel Petrik Zsolt országgyűlési képviselőjelölt nyilvántartásba vételének ügyében hozott határozat ellen érkezett fellebbezés visszavonását tudomásul veszi, a fellebbezési eljárást hivatalból nem kívánja folytatni.

A Heves Megyei Területi Választási Bizottság jegyzőkönyvbe foglalt döntésével szemben a Ve. 221. § (2) bekezdése szerint fellebbezésnek nincs helye.

1. Napirend: Heves Vármegyei Területi Választási Bizottságba megbízott (delegált) tag megbízásának visszautasítása

Révész Tamás:

Felkérte a Heves Vármegyei TVI vezetőjét, hogy ismertesse a napirend alapjául szolgáló tényállást.

Dr. Márton Erik György:

Ismertette, hogy A Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet képviselőjében [REDACTED] a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság tagjának bízta meg [REDACTED] A 2026. március 09. napján kelt megbízás személyesen, papíralapon 2026. március 10. napján érkezett a Területi Választási Irodához.

A Ve. 28. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében a területi választási bizottság további egy-egy tagját az országgyűlési képviselők választásának kitűzését követően az országos listát állító jelölő szervezetek bízzák meg.

A jelölő szervezet képviselőjére jogosult személyek nyilvántartása (NVR – L77) [REDACTED] a Mi Hazánk Mozgalom, mint jelölő szervezet képviselőjére, kizárólag a Heves Vármegye 03. számú OEVK vonatkozásában jogosult, országos, vagy vármegyei terjedelmi szintű meghatalmazással a nyilvántartás és a becsatolt iratok alapján nem rendelkezik.

Révész Tamás

Fentiek alapján [REDACTED] delegálása nem felel meg a jogszabályi feltételeknek. További észrevétel hiányában kérte a bizottságot, hogy döntsenek a megbízott (delegált) tag megbízásának visszautasítása ügyében.

Ezt követően a Heves Megyei Területi Választási Bizottság 3 igen szavazattal, meghozta a külön íven szövegezett **1/2026. (III.11.) számú határozatát.**

2. Napirend: Farkas Corina országgyűlési képviselőjelölt nyilvántartásba vételének ügyében hozott határozat ellen érkezett fellebbezés

Révész Tamás:

Felkérte a Heves Vármegyei TVI vezetőjét, hogy ismertesse a napirend alapjául szolgáló tényállást.

Dr. Márton Erik György:

Ismertette, hogy Farkas Corina, a Normális Élet Pártja Heves Vármegye 03. számú egyéni választókerületi jelöltje az általa 2026. február 21-én átvett 150 db ajánlóívből 2026. március 5. napján 46 db, 2026. március 6. napján 26 db ajánlóívet adott le, mellyel egyidejűleg képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét kérte. Hatvan Város Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodája (a továbbiakban: OEVI) a Ve. 127. § (3) bekezdése szerint az ajánlások tételes ellenőrzését elvégezte és megállapította, hogy az ajánlóíveken szereplő összesen 507 db ajánlás közül 154 db érvényes ajánlás van. Az OEVB megállapította, hogy Farkas Corina, a Normális Élet Pártja Heves megye 03. számú egyéni választókerületi jelöltjének az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-a szerinti egyéni választókerületi jelöléshez szükséges legalább ötszáz választópolgár ajánlását nem gyűjtötte össze, így az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán országgyűlési egyéni képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasította.

Beadványozó 2026. március 8. napján 11:57 perckor, elektronikus úton „hamis ajánlószelvény aláírása” tárgyú kérelmet nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz, melyben az alábbiakat adta elő: „Ezúton küldöm feljelentésemet azzal kapcsolatosan, hogy a mellékletben szereplő Farkas Corina, Normális Élet Pártja számára nem adtam ajánlásomat, az ott szereplő esetleges aláírás hamis. Én senkinek sem adtam le ajánlásomat a 2026-os választás ajánlási folyamatában, most ellenőriztem annak státuszát az ügyfélkapun és így derült fény a csalásra. Kérem, intézkedjenek, illetve ha nekem van tennivalóm, kérem jelezzék mi az.”

Beadványozó kérelméhez bizonyítékként csatolta a Nemzeti Választási Iroda által kibocsátott, „*Tájékoztató a választási események ellenőrzött ajánlóívein/aláírásgyűjtő ívein szereplő adataimról*” elnevezésű iratot.

A Nemzeti Választási Bizottság 2026. március 8. napján 14:45 perckor a Beadványozó kérelmét megküldte a TVB részére. Az ügyben keletkezett valamennyi irat bekérésre került az OEVB-től.

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A Ve. 224. § (3) bekezdésének b) pontja tehát a fellebbezés kötelező elemeként nevesíti a kérelem benyújtójának lakcímét. A Beadványozó ezen adatának megléte többek között az érdemben való bírálat egyik feltétele.

A fellebbezés nem tartalmazza a Beadványozó lakcímét, amely a fellebbezés kötelező tartalmi eleme.

Révész Tamás

Fentiek alapján megállapítható, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a jogszabályban rögzített valamennyi kötelező tartalmi elemet, ezért további észrevétel hiányában kérte a bizottságot, hogy döntsenek a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról.

Ezt követően a Heves Megyei Területi Választási Bizottság 3 igen szavazattal, meghozta a külön íven szövegezett **2/2026. (III.11.) számú határozatát.**

3. Napirend: Faragó Tamás országgyűlési képviselőjelölt nyilvántartásba vételének ügyében hozott határozat ellen érkezett fellebbezés

Révész Tamás:

Felkérte a Heves Vármegyei TVI vezetőjét, hogy ismertesse a napirend alapjául szolgáló tényállást.

Dr. Márton Erik György:

Ismerteti a Bizottsággal, hogy Faragó Tamás, a Jobbik Magyarországért Mozgalom Heves Vármegye 03. számú egyéni választókerületi jelöltje 2026. március 2. napján 248 db ajánlóív átadásával kérte nyilvántartásba vételét. Hatvan Város Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodája (a továbbiakban: OEVI) a Ve. 127. § (3) bekezdése szerint az ajánlások tételes ellenőrzését 547 db érvényes aláírásig folytatta, mely alapján a jelölt az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-ában meghatározott, az egyéni választókerületben a jelöléshez szükséges legalább ötszáz választópolgár ajánlását összegyűjtötte.

Az OEVB megállapította, hogy Faragó Tamás, a Jobbik Magyarországért Mozgalom Heves Vármegye 03. számú egyéni választókerületi jelöltje a törvény által meghatározott követelményeknek megfelel, rendelkezik a jelöléshez szükséges számú érvényes ajánlással, ezért őt az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán független országgyűlési egyéni képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette.

Beadványozó 2026. március 9. napján 10 óra 08 perckor elektronikus úton kifogás megnevezésű jogorvoslati kérelmet nyújtott be az OEVB-hez, amelyben előadta, hogy 2026. március 5. napján kérte le Ügyfélkapun keresztül a „Kit ajánlottam rendszerből”, hogy valahol szerepel-e az ajánlása. Sajnálattal tapasztalta, hogy szerepelnek az adatai a rendszerben, Faragó Tamás Heves Vármegye 03-as körzet Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselőjelöltjénél. Beadványozó a jogorvoslati kérelmében kijelentette, hogy egyik induló képviselőnek vagy segítőjének sem írt alá a 2026-os ajánlás gyűjtés alkalmával, adataival és aláírásával visszaéltek.

A jogorvoslati kérelemben előadottak alapján Beadványozó kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjában meghatározott választási alapelvek (a választás tisztaságának megóvása, önkéntes részvétel a választási eljárásban, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás), valamint a Ve. 122. § (2) bekezdésben foglalt előírás megsértését. Ezen túlmenően kérte, hogy a Ve. 123. § (4) bekezdése

alapján az OEVB minősítse érvénytelennek a nevében leadott ajánlást, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől.

Beadványozó a jogorvoslati kérelméhez bizonyítékként csatolta a Nemzeti Választási Iroda által kibocsátott, „Tájékoztató a választási események ellenőrzött ajánlóívein/aláírásgyűjtő ívein szereplő adataimról” elnevezésű iratot.

Az NVB következetes és a Kúria által is megerősített joggyakorlata szerint, a választópolgár által benyújtott azon jogorvoslati kérelmet, amely azt sérelmezi, hogy akarata, tudta és valós szándéka nélkül, adataival visszaélve, valamely jelölt ajánlóívén ajánlóként szerepel, a jelölt nyilvántartásba vételének eljárásrendjében lehet elbírálni. [207/2018. NVB határozat, 209/2018. NVB határozat, 482/2018. NVB határozat, Kvk.V.37.270/2018/2. kúriai végzés]

A kifogásra vonatkozó szabályozás Kúria szerinti értelmezése alapján az adott ügy elbírálására vonatkozó hatáskör, és ezzel egyidejűleg ugyanazon tárgyú ügyek eltérő jogorvoslati fórumrendszerben történő intézése nem eredhet a jogban való tévedésből. [Kvk.VII.39.090/2024/6.]

A Ve. 297. § (2) bekezdésének rendelkezésére figyelemmel, jelen választási eljárásban ez azt jelenti, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéről döntő OEVB-nek vagy a fellebbviteli fórumként eljáró TVB-nek van illetékessége és hatásköre megvizsgálni azt, hogy valóban szerepel-e a választópolgár ajánlóként az adott ajánlásgyűjtő íven, és amennyiben megalapozottnak találja a választópolgár nyilatkozatát az ajánlásgyűjtési szabályok megsértésére vonatkozóan, e szerveknek van lehetőségük arra, hogy a korábban érvényesként rögzített ajánlást, a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánítsák. Vagyis kizárólag az OEVB, vagy a másodfokon eljáró TVB jogosult az ilyen jellegű jogsértések esetében az érdemi jogkövetkezmény, nevezetesen az ajánlás érvénytelenségének megállapítására.

Fentiek alapján helyesen járt el az OEVB akkor, amikor – függetlenül attól, hogy a Beadványozó nem a jelölt nyilvántartásba vétele tárgyában hozott határozat elleni fellebbezésként, hanem kifogásként nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét – a tartalma alapján az OEVB 4/2026. (III. 06.) számú OEVB határozatával szembeni, a Ve. 297. § (2) bekezdése szerinti fellebbezésnek minősülő jogorvoslati kérelmet elbírálás céljából a TVB-nek áttette.

A Ve. 221. § (1) bekezdése határozza meg a fellebbezés benyújtására vonatkozó azon általános szabályt, mely szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A TVB a Beadványozó tárgyi ügyben való érintettségét megállapította, mivel a jogorvoslati kérelmében Faragó Tamás jelöltre a nevében leadott ajánlás érvénytelenségére hivatkozott, jogorvoslati kérelmét a neki tulajdonított aláírás hamis voltára, személyes adatainak akaratán kívüli, visszaélészerű felhasználására alapította, így az ügyben való személyes érintettsége a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható.

A Ve. 122. § (2) bekezdése értelmében az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja. A Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelen az az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek.

A Ve. 125. § (1) bekezdése értelmében a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi. A (2) bekezdés alapján az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot. A (3) bekezdés szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

A Ve. 126. § (1) bekezdése alapján az ajánlás érvényes, ha

- a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
- b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
- c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

A választási eljárás sommás jellegéből adódóan az ajánlások ellenőrzése nem terjed ki az aláírások valóságának vizsgálatára, erre sem az OEVI-nek, sem az OEVB-nek nincsen hatásköre. E körben a Kúria Kvk.I.39.274/2022/5. számú határozatában kifejtett jogértelmezést kell irányadónak tekinteni, mely szerint az érvényes ajánlások számának megállapításához az aláírás valótlanságának, hamisságának vizsgálata nem tartozik hozzá. Az ajánlási rendszer lényege, hogy az arra jogosult választási szervek az ajánlót a megadott adatai és nem aláírása alapján beazonosítják. Az aláírás formai kellékeire nézve a Ve. nem tartalmaz előírást. Ennek oka, hogy az aláírásképet a központi névjegyzék nem tartja nyilván, így az nem segíti elő a választópolgár azonosítását. Mindebből következően nem lehet meghatározni az aláírásképet alapján, hogy melyik jelölt ajánlóíven elhelyezkedő aláírás valós és ennek figyelembevételével dönteni az ajánlás érvényességéről.

Amennyiben a TVB a Beadványozó jogorvoslati kérelmében foglalt saját nyilatkozatát a neki tulajdonított ajánlás érvénytelenségének bizonyítékeként elfogadja, erre tekintettel a Faragó Tamás jelöltre leadott érvényes ajánlások számát az érvénytelenített ajánlással csökkenteni szükséges. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy Faragó Tamás érvényes ajánlásainak száma az érvénytelenített ajánlás nélkül is meghaladja a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges 500 ajánlást.

Révész Tamás

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Beadványozó ajánlásának érvénytelenítése az OEVB vizsgált határozatának jogszerűségét nem befolyásolja, ezért javasolta a határozat eltérő indokolással történő helybenhagyását.

Ezt követően a Heves Megyei Területi Választási Bizottság 3 igen szavazattal, meghozta a külön íven szövegezett **3/2026. (III.11.) számú határozatát.**

Dr. Márton Erik György:

Ismertette, hogy Faragó Tamás, a Jobbik Magyarországért Mozgalom Heves Vármegye 03. számú egyéni választókerületi jelöltjének nyilvántartásba vételére vonatkozó Heves Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 4/2026. (III.06.) számú határozatával szemben 2026. március 9. napján 9 óra 57 perckor is érkezett elektronikus úton kifogás megnevezésű jogorvoslati kérelem.

Beadványozó előadta, hogy 2026. március 5. napján kérte le Ügyfélkapun keresztül a „Kit ajánlottam rendszerből”, hogy bármely induló képviselőnél szerepel-e az ajánlása. Annak ellenére, hogy senkinek nem írt alá ezzel kapcsolatos dokumentumot, mégis szerepeltek az adatai Faragó Tamás Heves Vármegye 03-as körzet Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselőjelöltjénél. Beadványozó a jogorvoslati kérelmében kijelentette, hogy egyik induló jelöltet sem támogatta aláírásával, adataival, azokkal visszaéltek.

A jogorvoslati kérelemben előadottak alapján Beadványozó kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjában meghatározott választási alapelvek (a választás tisztaságának megóvása, önkéntes részvétel a választási eljárásban, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás), valamint a Ve. 122. § (2) bekezdésben foglalt előírás megsértését. Ezen túlmenően kérte, hogy a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján az OEVB minősítse érvénytelennek a nevében leadott ajánlást, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől.

Beadványozó a jogorvoslati kérelméhez bizonyítékként csatolta a Nemzeti Választási Iroda által kibocsátott, *„Tájékoztató a választási események ellenőrzött ajánlóívein/aláírásgyűjtő ívein szereplő adataimról”* elnevezésű iratot.

Az NVB következetes és a Kúria által is megerősített joggyakorlata szerint, a választópolgár által benyújtott azon jogorvoslati kérelmet, amely azt sérelmezi, hogy akarata, tudta és valós szándéka nélkül, adataival visszaélve, valamely jelölt ajánlóívén ajánlóként szerepel, a jelölt nyilvántartásba vételének eljárásrendjében lehet elbírálni. [207/2018. NVB határozat, 209/2018. NVB határozat, 482/2018. NVB határozat, Kvk.V.37.270/2018/2. kúriai végzés]

A kifogásra vonatkozó szabályozás Kúria szerinti értelmezése alapján az adott ügy elbírálására vonatkozó hatáskör, és ezzel egyidejűleg ugyanazon tárgyú ügyek eltérő jogorvoslati fórumrendszerben történő intézése nem eredhet a jogban való tévedésből. [Kvk.VII.39.090/2024/6.]

A Ve. 297. § (2) bekezdésének rendelkezésére figyelemmel, jelen választási eljárásban ez azt jelenti, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéről döntő OEVB-nek vagy a fellebbviteli fórumként eljáró TVB-nek van illetékessége és hatásköre megvizsgálni azt, hogy valóban szerepel-e a választópolgár ajánlóként az adott ajánlásgyűjtő íven, és amennyiben megalapozottnak találja a választópolgár nyilatkozatát az ajánlásgyűjtési szabályok megsértésére vonatkozóan, e szervezetnek van lehetőségük arra, hogy a korábban érvényesként rögzített ajánlást, a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánítsák. Vagyis kizárólag az OEVB, vagy a másodfokon eljáró TVB jogosult az ilyen jellegű jogsértések esetében az érdemi jogkövetkezmény, nevezetesen az ajánlás érvénytelenségének megállapítására.

Fentiek alapján helyesen járt el az OEVB akkor, amikor – függetlenül attól, hogy a Beadványozó nem a jelölt nyilvántartásba vétele tárgyában hozott határozat elleni fellebbezésként, hanem kifogásként nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét – a tartalma alapján az OEVB 4/2026. (III. 06.) számú OEVB határozatával szembeni, a Ve. 297. § (2) bekezdése szerinti fellebbezésnek minősülő jogorvoslati kérelmet elbírálás céljából a TVB-nek áttette.

A Ve. 221. § (1) bekezdése határozza meg a fellebbezés benyújtására vonatkozó azon általános szabályt, mely szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A TVB a Beadványozó tárgyi ügyben való érintettségét megállapította, mivel a jogorvoslati kérelmében

Faragó Tamás jelöltre a nevében leadott ajánlás érvénytelenségére hivatkozott, jogorvoslati kérelmét a neki tulajdonított aláírás hamis voltára, személyes adatainak akaratan kívüli, visszaélészerű felhasználására alapította, így az ügyben való személyes érintettsége a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható.

A Ve. 122. § (2) bekezdése értelmében az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja. A Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelen az az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek.

A Ve. 125. § (1) bekezdése értelmében a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi. A (2) bekezdés alapján az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot. A (3) bekezdés szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

A Ve. 126. § (1) bekezdése alapján az ajánlás érvényes, ha

- a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
- b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
- c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

A választási eljárás sommás jellegéből adódóan az ajánlások ellenőrzése nem terjed ki az aláírások valódiságának vizsgálatára, erre sem az OEVI-nek, sem az OEVB-nek nincsen hatásköre. E körben a Kúria Kvk.I.39.274/2022/5. számú határozatában kifejtett jogértelmezést kell irányadónak tekinteni, mely szerint az érvényes ajánlások számának megállapításához az aláírás valótlanságának, hamisságának vizsgálata nem tartozik hozzá. Az ajánlási rendszer lényege, hogy az arra jogosult választási szervek az ajánlót a megadott adatai és nem aláírása alapján beazonosítják. Az aláírás formai kellékeire nézve a Ve. nem tartalmaz előírást. Ennek oka, hogy az aláírásképet a központi névjegyzék nem tartja nyilván, így az nem segíti elő a választópolgár azonosítását. Mindebből következően nem lehet meghatározni az aláírásképet alapján, hogy melyik jelölt ajánlóíven elhelyezkedő aláírás valós és ennek figyelembevételével dönteni az ajánlás érvényességéről.

Amennyiben a TVB a Beadványozó jogorvoslati kérelmében foglalt saját nyilatkozatát a neki tulajdonított ajánlás érvénytelenségének bizonyítékeként elfogadja, erre tekintettel a Faragó Tamás jelöltre leadott érvényes ajánlások számát az érvénytelenített ajánlással csökkenteni szükséges. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy Faragó Tamás érvényes ajánlásainak száma az érvénytelenített ajánlás nélkül is meghaladja a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges 500 ajánlást.

Révész Tamás

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Beadványozó ajánlásának érvénytelenítése az OEVB vizsgált határozatának jogszerűségét nem befolyásolja, ezért javasolta a határozat eltérő indokolással történő helybenhagyását.

Ezt követően a Heves Megyei Területi Választási Bizottság 3 igen szavazattal, meghozta a külön íven szövegezett **4/2026. (III.11.) számú határozatát.**

4. Napirend: Blau Sándor országgyűlési képviselőjelölt nyilvántartásba vételének ügyében hozott határozat ellen érkezett fellebbezés

Révész Tamás:

Felkérte a Heves Vármegyei TVI vezetőjét, hogy ismertesse a napirend alapjául szolgáló tényállást.

Dr. Márton Erik György:

Ismertette, hogy Blau Sándor a Magyar Kétfarkú Kutya Párt Heves Vármegye 01. számú egyéni választókerületi jelöltje az általa 2026. február 21-én átvett 250 db ajánlóívből 2026. március 5. napján 143 db ajánlóívet adott le az Eger Megyei Jogú Város Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához (továbbiakban: OEVI), mellyel egyidejűleg képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét kérte. Az OEVI a Ve. 127. § (3) bekezdése szerint az ajánlások tételes ellenőrzését 508 db érvényes aláírásig folytatta, mely alapján a jelölt az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-ában meghatározott, az egyéni választókerületben a jelöléshez szükséges legalább ötszáz választópolgár ajánlását összegyűjtötte.

Az OEVB megállapította, hogy Blau Sándor a Magyar Kétfarkú Kutya Párt egyéni képviselőjelöltje a törvény által meghatározott követelményeknek megfelel, rendelkezik a jelöléshez szükséges számú érvényes ajánlással, ezért őt az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán független országgyűlési egyéni képviselőjelölteként nyilvántartásba vette.

Beadványozó 2026. március 9. napján 11:03 perckor, törvényi határidőn belül, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB 8/2026. (III.06.) számú határozatával szemben, a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértésre hivatkozással, melyben kérelmezte a fellebbezéssel támadott határozat Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján történő megváltoztatását úgy, hogy Blau Sándor nyilvántartásba vételét elutasítja.

Beadványozó előadja, hogy a rendelkezésre álló információk szerint a jelölt által benyújtott ajánlások egy része tömegesen azonos kitöltési mintát követ és alapos okkal feltételezhető, hogy a jelölt vagy a megbízottjai egy másik politikai szervezet ajánlóíveiről, valamint korábban kapott és jogellenesen lemásolt ajánlóívekről másolták át a választópolgárok adatait, majd az aláírásokat is utólag vezették fel ide. Ez a gyakorlat nem a választópolgárok szabad és tényleges támogatásán alapul, így az érintett ajánlások nem tekinthetők valós ajánlásnak, és súlyosan sértik a választás tisztaságát és a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt alapelvet, különösen a választás tisztaságának megóvását és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást.

Véleménye szerint, ha a támogató ajánlások, illetve a támogatók aláírásai nem valósak, akkor a jelölt nem rendelkezik a szükséges érvényes ajánlással, így a jelöltségét nem lehet elfogadni. Emiatt most megtette a rendőrségi feljelentés is, ezért kéri a határozat megsemmisítését, a jelölt nyilvántartásba vételének visszavonását és új eljárás elrendelését. Ez megakadályozhatja egy esetleges újabb költségvetési csalás lehetőségét is, ami miatt korábban a NAV Bünyügyi Igazgatóságán már nyomozás indult és tart még most is. Beadványozó szerint a megtámadott határozat indokolása nem tartalmaz részletes megállapításokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlások ellenőrzése milyen módon történt, illetve a választási bizottság milyen konkrét szempontok, illetve számbeli adatok alapján állapította meg a jelölt nyilvántartásba vételének

jogszerűségét. Az átláthatóság és a jogorvoslathoz való jog érvényesülése érdekében a választási bizottságnak érdemi, részletes indokolást kell adnia. Előzőek alapján Beadványozó indítványozza, hogy a TVB folytasson le érdemi vizsgálatot az ajánlóívek valódiságának megállapítása érdekében, különösen:

- az ajánlóívek mintavételes ellenőrzését,
- az ajánlóíveken szereplő választópolgárok nyilatkoztatását különösen az idősebb és vidéki választópolgárokra vonatkozóan, hogy a jelölt támogatására ajánlást ténylegesen tettek-e,
- az ajánlóívek kitöltési módjának és kézírásának összevetését, hogy a tömegesen azonos kitöltés ténye megállapítható legyen.

Felhívja a TVB figyelmét, hogy a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűsége a választási eljárás alapelveinek érvényesülése szempontjából kiemelt jelentőségű. Amennyiben a benyújtott ajánlások valódiságával kapcsolatos kétségek nem kerülnek érdemben kivizsgálásra, úgy az a döntés bírósági felülvizsgálata során is értékelés tárgyát képezheti.

Az ajánlások tömeges manipulációja felvetheti a választás rendje elleni bűncselekmény gyanúját is a 2012. évi C. törvény (Btk.) 350. § (1) bekezdés d) pontjába ütköző és aszerint minősülő jogosulatlan aláírással vagy hamis adatok feltüntetésével elkövetett, a választás rendje elleni büntett miatti rendelkezések alapján, amely további vizsgálatot indokolhat.

A fentiekre tekintettel Beadványozó kéri a TVB-t, hogy:

- az ajánlóívek valódiságának vizsgálatát érdemben végezze el,
- a megtámadott határozatot ennek megfelelően változtassa meg,
- állapítsa meg, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges számú érvényes ajánlás nem áll rendelkezésre,
- ebből következően a jelölt nyilvántartásba vételét utasítsa el.

A továbbiakban a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés érdemi vizsgálatához a Beadványozó részéről az adott ügyben benyújtható fellebbezés előterjesztéséhez szükséges érintettségi feltételének a vizsgálatához ismertette a következőket.

Az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, a 3082/2014. (IV.1.) AB számú és a 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta, hogy a „Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.” Fentieken túl a Kúria a Kvk.VI.38.250/2019/4. számú határozatában és a Kvk.VI.38.006/2019/2. számú végzésében is rögzített egységes gyakorlatra hivatkozva megállapította, hogy „az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire. A választási eljárás jogszerűségéhez, az alapelvek érvényesüléséhez, továbbá a tételes rendelkezések haladéktalan betartásához valamennyi választópolgárnak érdeke fűződik, ezért az erre való általános hivatkozás – konkrét, egyedi jogi kapcsolat hiányában – a kérelmező érintettségét nem alapozza meg. Az érintettségnek kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie”. Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria a Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzésében, hogy „... magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet.”

Beadványozó fellebbezésében az érintettség alátámasztására egyáltalán nem hivatkozott, annak jogalapját egyáltalán nem jelölte meg, ezen túlmenően fellebbezése nem tartalmazott érvelést érintettsége tekintetében, holott azt a következő kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire [Kvk.I.37.640/2019/4. végzés]. Mindebből következően az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak sem [Kvk.I.37.510/2019/2. végzés]. A Beadványozó a 2026. évi országgyűlési választáson egyéni képviselőjelöltként sem érintett Heves Vármegye 01. OEVK-ban, sem pedig országos pártlistán nem indult jelöltként.

A Ve. jogorvoslati rendszerében azonos módon határozza meg az egyes jogorvoslati szinteken a jogosultak alanyi körét. A fellebbezés és bírósági felülvizsgálat előterjesztésére a Ve. 221. § (1) és 222. § (1) bekezdéseinek rendelkezése értelmében csak az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. Mindkét kérelem befogadásának feltétele tehát az egyéb formai feltételek mellett az is, hogy a kérelmező az ügyben érintett legyen. A Kúria ítélezési gyakorlata (így például a Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.493/2014/3. és Kvk.III.37.298/2014/2. számú döntések) értelmében a Ve. 222. §-ának (1) bekezdése szerinti érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja értelmében érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha azt nem a Ve. 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

Révész Tamás

Fentiek alapján megállapítható, hogy a fellebbezést nem az arra jogosult nyújtotta be, hiszen a Beadványozó nem igazolta érintettségét, illetve az ügy egyéb körülményeiből sem tudták megállapítani. További észrevétel hiányában kérte a bizottságot, hogy döntsenek a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról.

Ezt követően a Heves Megyei Területi Választási Bizottság 3 igen szavazattal, meghozta a külön íven szövegezett **5/2026. (III.11.) számú határozatát.**

5. Napirend: Mirkóczki Ádám országgyűlési képviselőjelölt nyilvántartásba vételének ügyében hozott határozat ellen érkezett fellebbezés

Révész Tamás:

Felkérte a Heves Vármegyei TVI vezetőjét, hogy ismertesse a napirend alapjául szolgáló tényállást.

Dr. Márton Erik György:

Ismertette, hogy Mirkóczki Ádám Heves Vármegye 01. számú egyéni választókerületi független jelöltje az általa 2026. február 25-én átvett 100 db ajánlóívből 2026. március 4. napján 77 db ajánlóívet adott le, mellyel egyidejűleg képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét kérte. Az Eger Megyei Jogú Város Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodája (a továbbiakban: OEVI) a Ve. 127. § (3) bekezdése szerint az ajánlások tételes ellenőrzését 510 db érvényes aláírásig folytatta, mely alapján a jelölt a Vjt. 6. §-ában meghatározott, az egyéni választókerületben a jelöléshez szükséges legalább ötszáz választópolgár ajánlását összegyűjtötte. Az OEVB megállapította, hogy Mirkóczki Ádám független egyéni

képviselőjelöltje a törvény által meghatározott követelményeknek megfelel, rendelkezik a jelöléshez szükséges számú érvényes ajánlással, ezért őt az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán független országgyűlési egyéni képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette.

Beadványozó 2026. március 9. napján 15:08 perckor, törvényi határidőn belül, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB 7/2026. (III.06.) számú határozatával szemben, a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértésre hivatkozással, melyben kérelmezte a fellebbezéssel támadott határozat Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján történő megváltoztatását úgy, hogy Mirkóczki Ádám nyilvántartásba vételét megtagadja.

Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy Mirkóczki Ádám 2026. év február 25. napján, szerdán délután vett fel ajánlóíveket, majd március 4. napján 608 ajánlást nyújtott be a választási irodához. Ezen ajánlásokból 98 db érvénytelen ajánlás volt a választási iroda megállapítása szerint, tehát az ajánlások 16%-a volt érvénytelen. Ezekből 10 volt többszörös ajánlás. Tekintettel arra, hogy az összes ajánlóíven gyűjtőként Mirkóczki Ádám volt feltüntetve, az jelenteni, hogy jelölt egyedül és személyesen, napi 101 ajánlást gyűjtött volna minden segítség nélkül. Beadványozó részéről felmerül a kérdés, hogy ha egyedül gyűjtött, miért nem tűnt fel neki a 10 többszörös ajánló? Előadta továbbá, hogy a határozat meghozatalkor Garai Balázs külön véleményeként rögzítésre is került, hogy a duplikátumokat tartalmazó ívek aláírásai egyértelműen, mind egy kéztől származónak tűntek. Elmondása szerint az ajánlások többsége két településről származik, Kömlőről és Kerecsendről, ezen kívül jelentős számban Sarudról. Azt, hogy Mirkóczki Ádám személyesen gyűjtött volna ezeken a településeken, a social media semelyikén sem lelhető fel, semmilyen tartalom, sőt még Mirkóczi Ádám személyes Facebook profilján és politikusi oldalán sem. Előadja, hogy például a DK is csak nehezen tudta az ajánlást összegyűjteni, pedig irodával rendelkezik és több helyen előre meghirdetetten standolósos módszerrel gyűjtötték az ajánlásokat és egy pártra jellemző infrastruktúrával és szervezeti erővel bírnak. A két „elvérzett” jelölt a Jobbik és a NÉP pártok sem tudták összeszedni a szükséges érvényes ajánlásokat és őket sem lehetett látni, hogy bárhol gyűjtöttek volna. Véleménye szerint ugyanakkor Mirkóczki Ádám a választókerület szinte összes településéről „kapott” ajánlást, amely terület egyszeri és legrövidebb úton történő lelátogatása is 250 km. Mirkóczki Ádám csak abban az esetben tudott volna személyesen gyűjteni 608 ajánlást, ha ő lenne „Superman”, de ennek az ellenkezőjét polgármesteri tevékenységével már bizonyította.

Beadványozó szerint a valótlan tartalmú ajánlóívek felhasználása (ajánlásgyűjtő valótlan neve vagy nem a választópolgártól származó jelölés) a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sértő tevékenységnek minősül. Előzőek alapján kéri a 7/2026. (III.06.) számú határozat megváltoztatását a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően, oly módon, hogy Mirkóczki Ádám nyilvántartásba vételét tagadják meg. Beadványozó érintettsége vonatkozásában előadja, hogy a kifogásolt cselekmény a hivatkozott, Ve-ben garantált alapelv alapján őt, mint jelöltet megillető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorláshoz fűződő jogát közvetlenül sérti.

A továbbiakban a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés érdemi vizsgálatához a Beadványozó részéről az adott ügyben benyújtható fellebbezés előterjesztéséhez szükséges érintettségi feltételének a vizsgálatához ismertetette a következőket.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a Beadványozó részéről a fellebbezés érdemi vizsgálatához, az adott ügyben benyújtható fellebbezés előterjesztéséhez szükséges érintettségi feltételt

vizsgálta. A Kúria által kialakított joggyakorlat tükrében a fellebbezés benyújtójának azt kell igazolnia, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire [Kvk.I.37.510/2019/2.]. Az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalból történő bizonyításnak, annak igazolása minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtójának kötelezettsége.

A Beadványozó által hivatkozott és a Nemzeti Választási Rendszerről (a továbbiakban: NVR) Beadványozóra nézve lekérdezett adatok szerint Beadványozó természetes személy, aki a Mi Hazánk Mozgalom (bírósági nyilvántartási szám: 01-02-0016966, székhelye: 1141 Budapest, Komócsy utca 5. szám, jelölő szervezet számítógépes azonosítója az NVR-ben: 1002-5) Heves Vármegye 01. OEVBK-ban a 2026. évi országgyűlési képviselők általános választására az OEVB által jogerősen nyilvántartásba vett egyéni választókerületi képviselőjelöltje. Ezen tények figyelembe vételét javasolta a Beadványozó személyes érintettségének megállapításánál.

A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését az illetékes választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények – többek között az ajánlások jogszabályban előírt adattartalma meglétének – teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazóköri és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni a 12/2025. (IX.15.) IM rendelet 3. § 12. pontjában foglaltak alapján az NVR-ben.

A Ve. 126. § (1) bekezdése szerint az ajánlás akkor érvényes, ha

- a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
- b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
- c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

A Ve. 127. § (3) bekezdése alapján az ajánlások tételes ellenőrzését nem kell tovább folytatni, ha bizonyossá válik, hogy az érvényes ajánlások száma eléri a jelöltséghez szükséges számot.

A Ve. 127. § (4) bekezdése előírja, hogy az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – kérelmére – a jelöltet, jelölő szervezetet.

Az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek. E körben a TVB kiemeli a Ve. 126. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt szabályt, mely szerint csak azok az ajánlások fogadhatók el érvényesként az egyéb kritériumoknak való megfelelés esetén, amelyeknél az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével (hiszen a választópolgárok közhiteles aláírás képét az informatikai nyilvántartás nem tartalmazza) - egyezést mutatnak a szavazóköri névjegyzék adataival.

A jelölt nyilvántartásba vételére hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottságok a jelölt nyilvántartásba vétele során szintén csak a jogszabályban előírt feltételek fennállását vizsgálhatják. A Ve. 126. § (2) bekezdésének a)-c) pontjai taxatív módon rögzítik azokat az adatbeli eltéréseket, amelyeket a választási irodák az ellenőrzés során figyelembe vehetnek.

A fentiek alapján az ajánlások ellenőrzése a nyilvántartásba vétel során nem terjed – és a választási eljárás sommás jellegéből fakadóan nem is terjedhet - ki az aláírások valódiságának

ellenőrzésére, vagy a választási eljárással közvetlenül és bizonyítottság hiányában összefüggésben nem álló egyéb anomáliák hátterének vizsgálatára.

A választási szervek megelőző eljárásáról hivatalosan rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy az OEVI-nek a Ve. 127. § (2) bekezdése alapján és figyelemmel a Vjt. 6. §-a szerint a jelöltté váláshoz szükséges - legalább ötszáz érvényes - ajánlás meglétéig, eléréséig kellett törvényi kötelezettség szerint ellenőriznie a nyilvántartásba vételhez minimum szükséges érvényes ajánlások számát. Ennek kapcsán megjegyzendő, hogy az ajánlóívek szigorú számadású bizonylatok, amelyeknek a jelölti bejelentéskor történő visszavétele tételesen, sorszám szerint és az NVR-ben utólagosan is visszakereshetően és beazonosíthatóan történik a választási iroda részéről, hasonlóan az adott ajánló ív sorszámának és az azon szereplő ajánlások tételes ellenőrzésének rögzítéséhez és az ajánlásellenőrzés tételes eredményének visszakereshetőségéhez.

A választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan a választási szervek elsősorban a beadványozók által csatolt bizonyítékokat tudják értékelni. A bizonyíték a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, különösen a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, írásbeli tanúvallomás, tárgyi bizonyíték.

A vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a választási eljárásra is irányadó jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetőek.

A választási iroda a Ve. szerinti eljárás keretében ellenőrzött és a képviselőjelölt nyilvántartásba vételének alapjául szolgáló ajánlások érvénytelenségét alátámasztó konkrét bizonyítékot nem tárt fel. Érdemi bizonyíték hiányában a Beadványozó által előadott, általa vélelmezett, a szabálytalan adatkezelésben megnyilvánuló, a választási szervek hatáskörén túlmutató jogsértésen túl, az ajánlás szabályainak megsértésére vonatkozó, a választási eljárásban megnyilvánuló vélelmezett jogsértés és annak körülményei nem ítéltetők meg, illetve nem értékelhetők jelen eljárásban. A Beadványozó fellebbezésében az általa nevesített jogszabálysértést alátámasztó egyéb tényre nem hivatkozott, bizonyítékot nem csatolt.

A fellebbezésben a Beadványozó részéről a választási eljárásra vonatkozó, Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában nevesített alapelv sérelmére történő általános hivatkozás a kialakított joggyakorlat szerint nem mentesíti a kérelmezőt az alapelv sérelmét okozó konkrét – általa jogsértőnek tartott – cselekmények/mulasztás nevesítése, valamint az azok megállapításához szükséges bizonyítékok csatolása alól.

A Beadványozó által megjelölt jogszabálysértést alátámasztó konkrét tény, bizonyíték hiányában az OEVB Mirkóczki Ádám független egyéni képviselőjelölt nyilvántartásba vételének tárgyában hozott határozata megfelel azon törvényi követelménynek, mely szerint az egyéni választókerületben a jelöléshez szükséges számú, ötszáz érvényes, az OEVI által a Ve.-ben meghatározott eljárás keretében ellenőrzött ajánlással rendelkezik.

Révész Tamás

Fentiek alapján, további észrevétel hiányában kérte a bizottságot, hogy döntsenek a Heves Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2026. (III.06.) számú határozat helybenhagyásáról.

Ezt követően a Heves Megyei Területi Választási Bizottság 3 igen szavazattal, meghozta a külön íven szövegezett **6/2026. (III.11.) számú határozatát.**

Révész Tamás

A bizottsági ülésen való részvételt megköszönte, az ülést bezárta.

k.m.f.

Révész Tamás s.k.
Heves Vármegyei Területi Választási
Bizottság
Elnöke

Dr. Márton Erik György s.k.
Heves Vármegyei Területi Választási
Iroda
Vezetője