

HEVES MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
9/2022. (VI.30.) HATÁROZATA

A Heves Megyei Területi Választási Bizottság dr. Béres-Deák Attila András (lakcím: [REDACTED] [REDACTED] szám, személyi azonosító: [REDACTED], e-mail cím: [REDACTED]) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Heves Megyei Területi Választási Bizottság a Beadványozónak a Gyöngyösi Helyi Választási Bizottság 15/2022. (VI.26.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezését **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Kúriához címzett, de a Heves Megyei Területi Választási Bizottságnál (címe: 3300 Eger, Kossuth L. u. 9., e-mail cím: tvb@hevesmegye.hu, Fax.: (36) 411-106) előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A bírósági felülvizsgálati kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén annak mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. július 3. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Az első fokon eljáró Gyöngyösi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) döntése és az azt megalapozó tényállás

A HVB 1/2022. (IV.22.) számú határozatával a Ve. 302. §-a alapján időközi önkormányzati képviselőválasztást tűzött ki Gyöngyös város 3. számú egyéni választókerületében 2022. június 26. napjára, tekintettel arra, hogy a 2019 évben megválasztott képviselő 2021. augusztus 9-én elhalálozott. A koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény 4. § (3) bekezdése alapján a veszélyhelyzet megszűnését követő napig időközi választás nem volt kitűzhető, a kitűzési moratórium megszűnéséről az időközi választások és helyi népszavazások megrendezhetőségéről szóló 103/2022. (III.10.) Korm. rendelet rendelkezett.

A Ve. 307/N. § (1) bekezdés alapján a helyi választási bizottság a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján összesíti az egyéni választókerületi választás szavazóköri eredményeit, és megállapítja a választás eredményét. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 14. §-a értelmében az egyéni választókerületben az a jelölt lesz képviselő, aki a legtöbb érvényes szavazatot kapta.

A HVB – fellebbezéssel támadott – 15/2022. (VI.26.) számú határozatának rendelkező része szerint a Gyöngyösön, 2022. június 26-án lebonyolított időközi önkormányzati képviselőválasztás során a szavazatszámoló bizottságok által megállapított és jegyzőkönyvben rögzített szavazóköri eredményeket a HVB átvizsgálta, és ennek figyelembevételével megállapította, hogy a 3. számú egyéni választókerületben a választás eredményes volt, a szavazóköri jegyzőkönyvek adatainak összesítése alapján a Gyöngyös 3. számú egyéni választókerület megválasztott képviselője Sári István Imre, érvényes szavazatainak száma: 269 szavazat.

A határozat indokolása szerint a Ve. 307/N. § (1) bekezdése alapján „a helyi választási bizottság a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján összesíti az egyéni választókerületi választás szavazóköri eredményeit, és megállapítja a választás eredményét. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 14. §-a értelmében az egyéni választókerületben az a jelölt lesz képviselő, aki a legtöbb érvényes szavazatot kapta. A 2022. június 26-án lebonyolított időközi önkormányzati képviselőválasztás során a szavazatszámoló bizottságok által megállapított és jegyzőkönyvben rögzített szavazóköri eredményeket a Helyi Választási Bizottság átvizsgálta, és ennek figyelembevételével a 3. számú egyéni választókerületben a rendelkező részben foglalt választási eredményt állapította meg.”

II.

A fellebbezés tartalma

A Beadványozó 2022. június 29. napján 14:38 perckor, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a Heves Megyei Területi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: TVB) címezve a HVB 15/2022. (VI.26.) számú, eredményt megállapító határozatával szemben, melyben *először* „a jogsértés megállapítását, a fellebbezéssel támadott határozat visszavonását” kérte.

Fellebbezésében megismételte a korábban, 2022. június 27. napján 8:45 perckor a TVB részére elektronikus úton benyújtott kifogásában is írtakat, melyben a gyongyos. hu internetes portálon 2022. június 25-én megjelent tudósítással kapcsolatos álláspontját részletezte. A fellebbezésben is megismételték szerint a tudósításban látszólag a kitűzött időközi képviselőválasztással érintett elhunyt önkormányzati képviselő - [REDACTED] - munkásságáról történő megemlékezésről volt szó, ahol részt vett Gyöngyös Város Polgármestere [REDACTED] és a Város MSZP szervezetének elnöke és egyben a képviselő-testület tagja, [REDACTED] is. Véleménye szerint viszont tartalmilag Sári István Imre, az MSZP-DK-Jobbik-LMP-Momentum Mozgalom közös jelöltjének népszerűsítése volt a cél a választók előtt. Következtetése szerint ez a „kampányesemény sérti a Ve. alapelvek 2.§ (1) bek. c.) pont, a jelöltek és jelölő szervezetek esélyegyenlőségének biztosítását.” Álláspontja szerint ez az esemény és annak nagy nyilvánosság előtti terjesztése alkalmas volt arra, hogy számos olyan választó ne vegyen részt a szavazáson, aki nem Sári István Imrét választotta volna, de reménytelennek látta, hogy a Beadványozó, mint képviselőjelölt szavazattöbbséget szerezzen. Erre utal – álláspontja szerint - a választás példa nélküli alacsony részvételi aránya is. A polgármester magatartásával kapcsolatban pedig – ismételten - Kúriai gyakorlatra is hivatkozott.

Másodszor – mindezekre tekintettel – Beadványozó a TVB-től annak megállapítását kérte, hogy a jelölt (Sári István Imre) és Gyöngyös város polgármestere megsértette a választási eljárásról szóló törvény esélyegyenlőségre vonatkozó és a választói akarat szabad kinyilvánítása biztosításának alapelvét.

Fellebbezésében a továbbiakban előadta, hogy a választási eljárás folyamán folyamatos volt a jogsértés. A jogsértések ügyében rendre kifogást terjesztett elő, melyek egy részét már elbírálta az illetékes választási bizottság és elutasította azokat, „[a] tegnapi napon (VI.27.) a fentebb említett kegyeleti megemlékezésnek álcázott faültetési kampányesemény miatt is. Ezt a kifogást még nem bírálta el a Választási Bizottság”.

Előadta, hogy „a választási eredmény megállapítása a szavazó polgárok alacsony részvételén alapult, melyet a kampány folyamán a jelölt, Gyöngyös város polgármestere, alpolgármesterei, képviselői jogellenes választói akarat szabad, befolyástól mentes kinyilvánításának megakadályozása eredményezte”. Ennek alátámasztására fellebbezésében a kampányidőszakot tekintve három esetet nevesített.

Az első ismertetett eset szerint a Gyöngyös város által fenntartott és kiadott Gyöngyösi Újság a 2022. V. lapszámában megjelent „Ketten indulnak a képviselőségért” című cikkében, őt többfajta módon is hátrányosan megkülönböztették a másik jelölttől. Nevét, iskolai végzettségét és – tévesen - az ügyvédi foglalkozását jelölték meg csak, valamint a cikk végén a másik jelöltet támogató jelölőszervezetek neveit csupa nagybetűvel írták, még az ő független jelölti státuszát kisbetűkkel, mindez pedig – álláspontja szerint - azt a benyomást kelthette a választókban, hogy a másik jelölt az esélyesebb. Elismerte, hogy az ennek kapcsán benyújtott kifogásában „formai hibát” vétett, amire tekintettel az elutasításra került, de véleménye szerint a fentiekben ismertetettek relevanciával bírnak a fellebbezés elbírálásánál.

A Beadványozó másodszorban felidézte azt a választási szórólapot, amelyet a másik jelölt, Sári István Imre hozzá és a többi választóhoz eljuttatott és amelyben Gyöngyös város polgármestere, alpolgármesterei, baloldali frakcióvezetője, Sári István Imre jelölt megválasztását ajánlotta a választópolgároknak. Álláspontja szerint ezzel megsértették a Ve. azon alapvető rendelkezését, hogy az önkormányzati szerveknek is biztosítani kell a jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségét. Bár az ennek tárgyában benyújtott kifogását a választási bizottság elutasította, de véleménye szerint ez is relevanciával bír a végeredmény számára kedvezőtlen alakulására.

A fellebbezésben nevesített harmadik jogsértő cselekményként az ún. „faültetési” eseményt nevesítette. Ennek kapcsán is előadta, hogy ez ügyben is kifogással élt, mely kifogást - állítása szerint - még nem bíralt el az illetékes választási bizottság. Ez utóbbi tényre alapítottnan kérte, hogy a TVB ezen 2022. június 27. napján benyújtott kifogását egyesítse jelen fellebbezési eljáráshoz a Ve. 217. § rendelkezésére alapítottnan.

Továbbiakban előadta, hogy a Gyöngyös város által fenntartott és üzemeltetett városi televízió a 2022. június 27-i Gyöngyös Ma c. műsorában riportot készített Sári István Imrével, akit a véglegesen, jogerősen megválasztott képviselőként tüntetett fel, holott ekkor még csak a nem jogerős elsőfokú eredményt megállapító határozat létezett. Ezzel azt sugallták, hogy a fellebbezési határidő letelt és a határozat ellen nem érkezett fellebbezés. Állítása szerint ez a tény is azt mutatja, hogy a város által üzemeltetett televízió mennyire elfogult Sári István Imre megválasztásának propagálása mellett. Ehhez kapcsolódóan említette meg, hogy 2022. június 02-án szintén riportot készítettek a Gyöngyös Ma című műsorban Sári István Imre jelölttel, anélkül, hogy őt a választási műsorra meghívták volna. Miután telefonon megkereste ez ügyben a televíziót, ennek hatására hívták meg őt is a június 07-i műsorba.

Fellebbezésében mindezek alapján valószínűsítette, hogy a fellebbezéssel támadott határozat nem a valós szabad választói akaraton nyugvó szavazatszámokat tartalmazza, sok rá szavazatát leadni kívánó szavazót tarthattak távol a felsorolt jogellenes választási cselekmények. Előadta, hogy bár ezen a napon országsszerte tartottak időközi választásokat, mind közül a Gyöngyös 3. számú választókerületben volt a legalacsonyabb a részvétel, messze alul múlva az országos adatokat. Álláspontja szerint ez is valószínűsíti a választók jogellenes cselekmények miatti távolmaradását.

Végezetül előadta, hogy a választás napján 19:45 perckor megnézte a Nemzeti Választási Iroda honlapját és ott a fenti időpontban Sári István Imre tekintetében 199 szavazat, míg az ő vonatkozásában 64 szavazat szerepelt, majd ezt követően közölték végleges eredményként Sári István Imre vonatkozásában a 269 szavazatot, míg az ő esetében a 90 szavazatot. Érthetetlen számára a két eltérő eredmény közzététele. Kérte ennek kivizsgálását, és annak érdekében, hogy megnyugtató végeredmény születhessen a szavazatok újraszámolását. Véleménye szerint *„csak így lehet megnyugtatóan rendezésre az eltérő adat nyilvánosságra hozatala”*.

Kérte, hogy a TVB szankcióként alkalmazza „a Ve. 218.§ (2) bekezdése szerinti további jogsértéstől eltiltást, illetve c.) pont szerinti választás megismétlését”, mivel csak egy megismételt választás tükrözheti a valós, jogellenes befolyástól mentes választói akarat kinyilvánítását.

Kérte továbbá jelen eljárás felfüggesztését mindaddig, amíg a Kúria határozatot hoz a TVB 7/2022. (VI.27.) számú határozata vonatkozásában benyújtott felülvizsgálati kérelemről, mivel amennyiben a Kúria a választás megismétlése mellett dönt, exlex állapot állna fenn.

III.

A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

A TVB a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a Beadványozó részéről a fellebbezés érdemi vizsgálatához, az adott ügyben benyújtható fellebbezés előterjesztéséhez szükséges érintettségi feltételt vizsgálta. Ennek során figyelemmel volt arra, hogy a Beadványozó a Gyöngyösön 2022. június 26. napjára a 3. számú egyéni választókerületben kitűzött időközi önkormányzati

képviselőválasztás során a HVB által 2022. május 23. napján – jogerősen – nyilvántartásba vett képviselőjelölt. A Kúria által kialakított joggyakorlat tükrében a fellebbezés benyújtójának azt kell igazolnia, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire [Kvk.I.37.510/2019/2.]. Az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalból történő bizonyításnak, annak igazolása minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtójának kötelezettsége.

A Beadványozó által hivatkozott és a vonatkozó választási elektronikus nyilvántartásokból kinyert adatok alapján a TVB a Beadványozónak, mint az érintett EVK-ban jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltnek, az adott ügyben való érintettségét megalapozottnak találta.

A TVB vizsgálta a Beadványozó azon kérelmét, miszerint a HVB 15/2022. (VI.26.) számú – az időközi választás eredményét megállapító - határozatával szemben benyújtott fellebbezésével megindított jogorvoslati eljárás felfüggesztését kérte mindaddig, amíg a Kúria döntést nem hoz a TVB 7/2022. (VI.27.) számú határozata vonatkozásában benyújtott felülvizsgálati kérelméről. A Ve. szabályrendszerében nem ismert a jogorvoslati eljárás felfüggesztésének jogintézménye, így annak tárgyában a TVB döntést nem hozhat, a Beadványozó fellebbezésével megindított jogorvoslati eljárást köteles lefolytatni.

A TVB a Beadványozó fellebbezésében a Ve. 217. §-ára hivatkozással kérelmezett ügyegyesítés kapcsán rögzíti, hogy a választási eljárásban az ügyek egyesítésének - azok együttes vizsgálata és elbírálása végett -, csak a választási bizottság előtt folyamatban lévő ügyek vonatkozásában van helye. Beadványozó 2022. június 29. napján az időközi választás eredményét megállapító HVB határozattal szemben benyújtott fellebbezésében írtakkal ellentétben, Beadványozónak a TVB-hez 2022. június 27-én 8:45 perckor elektronikus úton benyújtott – elbírálását tekintve jelen eljáráshoz egyesíteni kért - kifogása már elbírálásra került. Annak tárgyában a TVB 8/2022. (VI.27.) szám alatt határozatot hozott, melyet a Beadványozó részére – annak közlése céljából - elektronikus úton, kifogásában megadott e-mail címére, a határozat meghozatalának napján 16:32 perckor, továbbá postai szolgáltató útján hivatalos iratként is megküldött.

A Ve. 241. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
 - b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére
- hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A fenti törvényi rendelkezéssel összefüggésben a Ve. 223. § (3) bekezdése szerint a fellebbezést

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A HVB által a Gyöngyös 3. számú egyéni választókerületben tartott időközi választás eredményének megállapítása tárgyában hozott határozata vonatkozásában a Ve. 223. § (3) bekezdésének b) pontja szerinti mérlegelésnek nincs helye tekintve, hogy a Ve. 199 - 200. §-ának értelmében a választási bizottság a szavazatszámoló bizottságok által a szavazatok megszámlálását követően – szavazóköri jegyzőkönyvekbe foglaltan - megállapított szavazóköri eredmény alapján állapítja meg határozattal a választás eredményét.

A választás eredményét megállapító HVB határozattal szemben benyújtott fellebbezésében Beadványozó a Ve. 241. § (2) bekezdésében megköveteltekkel szemben sem a szavazatszámláló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntéseinek törvénysértő voltára, sem a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére nézve konkrét jogszabályi hivatkozást nem jelölt meg. Ilyen törvénysértés lehetne például, amennyiben a szavazatszámláló bizottság a szavazóköri eredmény megállapításakor hibát vétett volna azzal, hogy az eredményt valamely törvényi rendelkezésbe ütközően vagy az abban foglaltakat megszegve állapította volna meg. Ilyen esetnek lenne tekinthető az is, ha a szavazatok összesítése és így a választás eredményének megállapítása során számítási hibát vétettek volna. Ilyen jellegű körülményre a Beadványozó egyáltalán nem hivatkozott, az általa részletesen felhozott és a szavazóköri eredmények megállapításával és végül a választás eredményének megállapításával összefüggésbe nem hozható – már korábban is kifogásolt – körülményekre hivatkozott. Ezen, a Beadványozó által már korábbi beadványaiban is kifogásolt körülmények vonatkozásában a Ve., külön, a választás eredménye elleni jogorvoslat tekintetében a 241. §-ban foglaltaktól elkülönülő, jogcímében is eltérő jogorvoslati eljárást tesz lehetővé.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Mindezekre tekintettel a Ve. 231. § (1) bekezdésének d) pontja akként rendelkezik, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Beadványozó azon állítása kapcsán, miszerint a Nemzeti Választási Iroda választás estéjén általa megtekintett honlapján látható eredményadatok eltérőek voltak a választás végleges eredményétől, a TVB megjegyzi, hogy a honlapnak a szavazóköri eredmények folyamatos feltöltésével együtt változó, kifejezetten tájékoztató jellegű adatai nem egyenértékűek a Ve. 204. §-a alapján az illetékes választási irodában a szavazást követő három napon keresztül is megtekinthető szavazóköri jegyzőkönyvek adatait összegző és a választás eredményének a Ve. szabályai alapján a HVB által határozattal megállapított és jogorvoslattal megtámadható eredményével. A Beadványozó által a fentiek szerint tapasztalt adateltérés – még annak alátámasztására becsatolt esetleges bizonyíték esetében - sem képezi jellegénél fogva jogorvoslat alapját.

A TVB fentiekben írt megállapítását, azaz a szavazóköri jegyzőkönyvek kiállításának, az abban foglalt adatoknak a helyi választási irodába történő továbbításának, a szavazatszámlálás befejezését és a jegyzőkönyvek kitöltését követően pedig a jegyzőkönyveknek, választási iratoknak, nyomtatványoknak és szavazólapoknak a helyi választási irodához történő szállításának és a szavazóköri jegyzőkönyvek adattartalmának a szavazatösszesítő informatikai rendszerben történő rögzítésének a Ve. 202-203. §-aiban írott eljárási szabályai is alátámasztják.

A Beadványozó fellebbezésében utalt egy 2022. június 27. napján, azaz a választási kampányidőszakot követően a gyöngyösi városi televízióban sugárzott riportra, mondván, hogy abban Sári István Imrét már „jogerősen” megválasztott képviselőként tüntették fel, holott ekkor még csak elsőfokú eredményt megállapító határozat létezett. Bár Beadványozó ezen esemény vonatkozásában sem jelölt meg konkrét jogsértést, a TVB a fellebbezés ezen – hivatkozott tartalmi hiányosságban szenvedő - részét önálló kifogásként azért nem kezelhette, mert a választási kampányidőszak a Ve. 139. § (1) bekezdésének rendelkezése értelmében a szavazás napján a szavazás befejezéséig, adott esetben 2022. június 26-án 19:00 óráig tartott.

A fentiekben kifejtett indokok alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat a Ve. 139. § (1) bekezdésén, 199 - 200. §-ian, 202-204. §-ain, 217. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdésének d) pontján, 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Eger, 2022. június 30.

Révész Tamás s.k.
választási bizottság elnöke