



HEVES VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 6/2026. (III.11.) HATÁROZATA

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság dr. Pápai Ákos (lakcím: [REDACTED]; személyazonosító száma: [REDACTED]; e-mail cím: [REDACTED]) (továbbiakban: Beadványozó) a Mi Hazánk Mozgalom (bírószági nyilvántartási szám: 01-02-0016966, székhelye: 1141 Budapest, Komócsy utca 5. szám, jelölő szervezet számítógépes azonosítója az NVR-ben: 1002-5) egyéni választókerületi jelöltje által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság a Heves Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2026. (III.06.) számú határozatát **helybenhagyja.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Kúriához címzett, de a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (címe: 3300 Eger, Kossuth L. u. 9., e-mail cím: tvb@hevesmegye.hu) előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A bírósági felülvizsgálati kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén annak mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 14. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Az első fokon eljáró Heves Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) döntése és az azt megalapozó tényállás

[1] A Ve. 252. § (1) bekezdése szerint az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon, azaz 2026. március 6-án 16:00 óráig kell bejelenteni. Az egyéni választókerületi jelöltet az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság veszi nyilvántartásba.

[2] Mirkóczki Ádám Heves Vármegye 01. számú egyéni választókerületi független jelöltje az általa 2026. február 25-én átvett 100 db ajánlóívből 2026. március 4. napján 77 db ajánlóívet adott le, mellyel egyidejűleg képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét kérte. Az Eger Megyei Jogú Város Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodája (a továbbiakban: OEVI) a Ve. 127. § (3) bekezdése szerint az ajánlások tételes ellenőrzését 510 db érvényes aláírásig folytatta, mely alapján a jelölt az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-ában meghatározott, az egyéni választókerületben a jelöléshez szükséges legalább ötszáz választópolgár ajánlását összegyűjtötte.

[3] Az OEVB megállapította, hogy Mirkóczki Ádám független egyéni képviselőjelöltje a törvény által meghatározott követelményeknek megfelel, rendelkezik a jelöléshez szükséges számú érvényes ajánlással, ezért őt az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán független országgyűlési egyéni képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette.

II.

A fellebbezés tartalma

[1] Beadványozó 2026. március 9. napján 15:08 perckor, törvényi határidőn belül, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB 7/2026. (III.06.) számú határozatával szemben, a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértésre hivatkozással, melyben kérelmezte a fellebbezéssel támadott határozat Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján történő megváltoztatását úgy, hogy Mirkóczki Ádám nyilvántartásba vételét megtagadja.

[2] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy Mirkóczki Ádám 2026. év február 25. napján, szerdán délután vett fel ajánlóíveket, majd március 4. napján 608 ajánlást nyújtott be a választási irodához. Ezen ajánlásokból 98 db érvénytelen ajánlás volt a választási iroda megállapítása szerint, tehát az ajánlások 16%-a volt érvénytelen. Ezekből 10 volt többszörös ajánlás. Tekintettel arra, hogy az összes ajánlóíven gyűjtőként Mirkóczki Ádám volt feltüntetve, az jelenteni, hogy jelölt egyedül és személyesen, napi 101 ajánlást gyűjtött volna minden segítség nélkül. Beadványozó részéről felmerül a kérdés, hogy ha egyedül gyűjtött, miért nem tűnt fel neki a 10 többszörös ajánló? Előadta továbbá, hogy a határozat meghozatalkor Garai Balázs külön véleményeként rögzítésre is került, hogy a duplikátumokat tartalmazó ívek aláírásai egyértelműen, mind egy kéztől származónak tűntek. Elmondása szerint az ajánlások többsége két településről származik, Kömlőről és Kerecsendről, ezen kívül jelentős számban Sarudról. Azt, hogy Mirkóczki Ádám személyesen gyűjtött volna ezeken a településeken, a social media semelyikén sem lelhető fel, semmilyen tartalom, sőt még Mirkóczi Ádám személyes Facebook profilján és politikusi oldalán sem. Előadja, hogy például

a DK is csak nehezen tudta az ajánlásit összegyűjteni, pedig irodával rendelkezik és több helyen előre meghirdetetten standolások módszerrel gyűjtötték az ajánlásokat és egy pártra jellemző infrastruktúrával és szervezeti erővel bírnak. A két „elvérzett” jelölt a Jobbik és a NÉP pártok sem tudták összeszedni a szükséges érvényes ajánlásokat és őket sem lehetett látni, hogy bárhol gyűjtöttek volna. Véleménye szerint ugyanakkor Mirkóczki Ádám a választókerület szinte összes településéről „kapott” ajánlást, amely terület egyszeri és legrövidebb úton történő lelátogatása is 250 km. Mirkóczki Ádám csak abban az esetben tudott volna személyesen gyűjteni 608 ajánlást, ha ő lenne „Superman”, de ennek az ellenkezőjét polgármesteri tevékenységével már bizonyította.

[3] Beadványozó szerint a valótlan tartalmú ajánlóívek felhasználása (ajánlásgyűjtő valótlan neve vagy nem a választópolgártól származó jelölés) a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sértő tevékenységnek minősül. Előzőek alapján kéri a 7/2026. (III.06.) számú határozat megváltoztatását a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően, oly módon, hogy Mirkóczki Ádám nyilvántartásba vételét tagadják meg. Beadványozó érintettsége vonatkozásában előadja, hogy a kifogásolt cselekmény a hivatkozott, Ve-ben garantált alapelv alapján őt, mint jelöltet megillető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorláshoz fűződő jogát közvetlenül sérti.

III.

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) döntése és jogi indokai

[1] A TVB a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a Beadványozó részéről a fellebbezés érdemi vizsgálatához, az adott ügyben benyújtható fellebbezés előterjesztéséhez szükséges érintettségi feltételt vizsgálta. A Kúria által kialakított joggyakorlat tükrében a fellebbezés benyújtójának azt kell igazolnia, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire [Kvk.I.37.510/2019/2.]. Az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalból történő bizonyításnak, annak igazolása minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtójának kötelezettsége.

[2] A Beadványozó által hivatkozott és a Nemzeti Választási Rendszerből (a továbbiakban: NVR) Beadványozóra nézve lekérdezett adatok szerint Beadványozó természetes személy, aki a Mi Hazánk Mozgalom (bíróági nyilvántartási szám: 01-02-0016966, székhelye: 1141 Budapest, Komócsy utca 5. szám, jelölő szervezet számítógépes azonosítója az NVR-ben: 1002-5) Heves Vármegye 01. OEVB-ban a 2026. évi országgyűlési képviselők általános választására az OEVB által jogerősen nyilvántartásba vett egyéni választókerületi képviselőjelöltje. Ezen tényekre tekintettel a TVB a Beadványozó személyes érintettségét megalapozottnak találta.

[3] A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését az illetékes választási irodák végzik. Az ellenőrzés során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények – többek között az ajánlások jogszabályban előírt adattartalma meglétének – teljesülését, azonosítani kell a választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal. A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazóköri és választókerületi nyilvántartásának adataival való összevetéssel kell elvégezni a 12/2025. (IX.15.) IM rendelet 3. § 12. pontjában foglaltak alapján az NVR-ben. A Ve. 126. § (1) bekezdése szerint az ajánlás akkor érvényes, ha

- a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
- b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
- c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

A Ve. 127. § (3) bekezdése alapján az ajánlások tételes ellenőrzését nem kell tovább folytatni, ha bizonyossá válik, hogy az érvényes ajánlások száma eléri a jelöltséghez szükséges számot.

A Ve. 127. § (4) bekezdése előírja, hogy az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – kérelmére – a jelöltet, jelölő szervezetet.

[4] A fent idézett törvényi rendelkezések szerint az ajánlások ellenőrzése a képviselőjelölt nyilvántartásba vételére illetékes OEVB mellett működő OEVI feladata. Az ajánlások ellenőrzése során a választási iroda nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek. E körben a TVB kiemeli a Ve. 126. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt szabályt, mely szerint csak azok az ajánlások fogadhatók el érvényesként az egyéb kritériumoknak való megfelelés esetén, amelyeknél az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével (hiszen a választópolgárok közhiteles aláírás képét az informatikai nyilvántartás nem tartalmazza) - egyezést mutatnak a szavazóköri névjegyzék adataival.

A jelölt nyilvántartásba vételére hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottságok a jelölt nyilvántartásba vétele során szintén csak a jogszabályban előírt feltételek fennállását vizsgálhatják. A Ve. 126. § (2) bekezdésének a)-c) pontjai taxatíve rögzítik azokat az adatbeli eltéréseket, amelyeket a választási irodák az ellenőrzés során figyelembe vehetnek.

A fentiek alapján az ajánlások ellenőrzése a nyilvántartásba vétel során nem terjed – és a választási eljárás sommás jellegéből fakadóan nem is terjedhet - ki az aláírások valódiságának ellenőrzésére, vagy a választási eljárással közvetlenül és bizonyítottság hiányában összefüggésben nem álló egyéb anomáliák hátterének vizsgálatára.

[5] A fellebbezés tartalma és a választási szervek megelőző eljárásáról hivatalosan rendelkezésre álló egyéb adatok alapján megállapítható, hogy az OEVI-nek a Ve. 127. § (2) bekezdése alapján és figyelemmel a Vjt. 6. §-a szerint a jelöltté váláshoz szükséges - legalább ötszáz érvényes - ajánlás meglétéig, eléréséig kellett törvényi kötelezettség szerint ellenőriznie a nyilvántartásba vételhez minimum szükséges érvényes ajánlások számát. Ennek kapcsán megjegyzendő, hogy az ajánlóívek szigorú számadású bizonylatok, amelyeknek a jelölti bejelentéskor történő visszavétele tételesen, sorszám szerint és az NVR-ben utólagosan is visszakereshetően és beazonosíthatóan történik a választási iroda részéről, hasonlóan az adott ajánló ív sorszámanak és az azon szereplő ajánlások tételes ellenőrzésének rögzítéséhez és az ajánlásellenőrzés tételes eredményének visszakereshetőségéhez.

[6] A fentiek szerint lefolytatandó eljárást követően az OEVB a törvényi rendelkezéseknek megfelelően határozott a jelölt nyilvántartásba vételéről.

[7] A választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan a választási szervek elsősorban a beadványozók által csatolt bizonyítékokat tudják értékelni. A bizonyíték a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, különösen a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, írásbeli tanúvallomás, tárgyi bizonyíték.

A TVB álláspontja szerint a vélelmezett jogsértés csak abban a terjedelemben vizsgálható, amelyre megjelölésre kerültek olyan bizonyítékok, amelyek a választási eljárásra is irányadó jogszabályi rendelkezésekkel minden kétséget kizáróan összevethetőek.

A választási iroda által a Ve. szerinti eljárás keretében ellenőrzött és a képviselőjelölt nyilvántartásba vételének alapjául szolgáló ajánlások érvénytelenségét alátámasztó konkrét bizonyítékot nem tárt fel. Érdemi bizonyíték hiányában a Beadványozó által előadott, általa vélelmezett, a szabálytalan adatkezelésben megnyilvánuló, a választási szervek hatáskörén túlmutató jogsértésen túl, az ajánlás szabályainak megsértésére vonatkozó, a választási eljárásban megnyilvánuló vélelmezett jogsértés és annak körülményei nem ítéltelők meg, illetve nem értékelhetők a TVB előtti jelen eljárásban. A Beadványozó fellebbezésében az általa nevesített jogszabálysértést alátámasztó egyéb tényre nem hivatkozott, bizonyítékot nem csatolt.

[8] A fellebbezésben a Beadványozó részéről a választási eljárásra vonatkozó, Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában nevesített alapelv sérelmére történő általános hivatkozás a kialakított joggyakorlat szerint nem mentesíti a kérelmezőt az alapelv sérelmét okozó konkrét – általa jogsértőnek tartott – cselekmények/mulasztás nevesítése, valamint az azok megállapításához szükséges bizonyítékok csatolása alól.

[9] Az OEVB Mirkóczki Ádám független egyéni képviselőjelölt nyilvántartásba vételének tárgyában hozott határozata megfelel azon törvényi követelménynek, mely szerint az egyéni választókerületben a jelöléshez szükséges számú, ötszáz érvényes, az OEVI által a Ve.-ben meghatározott eljárás keretében ellenőrzött ajánlással rendelkezik. A TVB-nek a Beadványozó által hivatkozott körülmények, valamint a megállapított tényállás alapján olyan törvénytörés nem jutott tudomására, amely a Ve. 44. § (2) bekezdése szerinti rendelkezés alkalmazását, azaz a hatáskörrel rendelkező szerv eljárásának kezdeményezését a bizottság részéről megalapozta volna.

[10] A fentiekben kifejtett indokok alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat a Ve. 122. §-án, 125-127. §-ain, a Vjt. 6. §-án, az országgyűlési képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 12/2025. (IX. 15.) IM rendelet 3. § 12. pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Eger, 2026. március 11.

Révész Tamás s.k.
választási bizottság elnöke