



HEVES VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 5/2026. (III.11.) HATÁROZATA

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság [REDACTED] (lakcíme: [REDACTED], személyazonosító száma: [REDACTED]; e-mail cím: [REDACTED]) (továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság a Heves Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 8/2026. (III.06.) számú határozat ellen benyújtott fellebbezést **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Kúriához címzett, de a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (címe: 3300 Eger, Kossuth L. u. 9., e-mail cím: tvb@hevesmegye.hu) előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálával rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A bírósági felülvizsgálati kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén annak mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 14. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Az első fokon eljár Heves Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) döntése és az azt megalapozó tényállás

[1] A Ve. 252. § (1) bekezdése szerint az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedig napon, azaz 2026. március 6-án 16:00 óráig kell bejelenteni. Az egyéni választókerületi jelöltet az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság veszi nyilvántartásba.

[2] Blau Sándor a Magyar Kétfarkú Kutya Párt Heves Vármegye 01. számú egyéni választókerületi jelöltje az általa 2026. február 21-én átvett 250 db ajánlóívből 2026. március 5. napján 143 db ajánlóívet adott le az Eger Megyei Jogú Város Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodához (továbbiakban: OEVI), mellyel egyidejűleg képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét kérte. Az OEVI a Ve. 127. § (3) bekezdése szerint az ajánlások tételes ellenőrzését 508 db érvényes aláírásig folytatta, mely alapján a jelölt az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-ában meghatározott, az egyéni választókerületben a jelöléshez szükséges legalább ötszáz választópolgár ajánlását összegyűjtötte.

[3] Az OEVB megállapította, hogy Blau Sándor a Magyar Kétfarkú Kutya Párt egyéni képviselőjelöltje a törvény által meghatározott követelményeknek megfelel, rendelkezik a jelöléshez szükséges számú érvényes ajánlással, ezért őt az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán független országgyűlési egyéni képviselőjelölteként nyilvántartásba vette.

II.

A fellebbezés tartalma

[1] Beadványozó 2026. március 9. napján 11:03 perckor, törvényi határidőn belül, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB 8/2026. (III.06.) számú határozatával szemben, a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértésre hivatkozással, melyben kérelmezte a fellebbezéssel támadott határozat Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján történő megváltoztatását úgy, hogy Blau Sándor nyilvántartásba vételét elutasítja.

[2] Beadványozó előadja, hogy a rendelkezésre álló információk szerint a jelölt által benyújtott ajánlások egy része tömegesen azonos kitöltési mintát követ és alapos okkal feltételezhető, hogy a jelölt vagy a megbízottjai egy másik politikai szervezet ajánlóíveiről, valamint korábban kapott és jogellenesen lemásolt ajánlóívekről másolták át a választópolgárok adatait, majd az aláírásokat is utólag vezették fel ide. Ez a gyakorlat nem a választópolgárok szabad és tényleges támogatásán alapul, így az érintett ajánlások nem tekinthetők valós ajánlásnak, és súlyosan sértik a választás tisztaságát és a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt alapelvet, különösen a választás tisztaságának megóvását és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást.

Véleménye szerint, ha a támogató ajánlások, illetve a támogatók aláírásai nem valósak, akkor a jelölt nem rendelkezik a szükséges érvényes ajánlással, így a jelöltségét nem lehet elfogadni. Emiatt most megtette a rendőrségi feljelentés is, ezért kéri a határozat megsemmisítését, a jelölt nyilvántartásba vételének visszavonását és új eljárás elrendelését. Ez megakadályozhatja egy

esetleges újabb költségvetési csalás lehetőségét is, ami miatt korábban a NAV Bűnügyi Igazgatóságán már nyomozás indult és tart még most is.

Beadványozó szerint a megtámadott határozat indokolása nem tartalmaz részletes megállapításokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlások ellenőrzése milyen módon történt, illetve a választási bizottság milyen konkrét szempontok, illetve számbeli adatok alapján állapította meg a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűségét. Az átláthatóság és a jogorvoslathoz való jog érvényesülése érdekében a választási bizottságnak érdemi, részletes indokolást kell adnia. Előzőek alapján Beadványozó indítványozza, hogy a TVB folytasson le érdemi vizsgálatot az ajánlóívek valódiságának megállapítása érdekében, különösen:

- az ajánlóívek mintavételes ellenőrzését,
- az ajánlóíveken szereplő választópolgárok nyilatkoztatását különösen az idősebb és vidéki választópolgárokra vonatkozóan, hogy a jelölt támogatására ajánlást ténylegesen tettek-e,
- az ajánlóívek kitöltési módjának és kézírásának összevetését, hogy a tömegesen azonos kitöltés ténye megállapítható legyen.

Felhívja a TVB figyelmét, hogy a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűsége a választási eljárás alapelveinek érvényesülése szempontjából kiemelt jelentőségű. Amennyiben a benyújtott ajánlások valódiságával kapcsolatos kétségek nem kerülnek érdemben kivizsgálásra, úgy az a döntés bírósági felülvizsgálata során is értékelés tárgyát képezheti.

Az ajánlások tömeges manipulációja felvetheti a választás rendje elleni bűncselekmény gyanúját is a 2012. évi C. törvény (Btk.) 350. § (1) bekezdés d) pontjába ütköző és aszerint minősülő jogosulatlan aláírással vagy hamis adatok feltüntetésével elkövetett, a választás rendje elleni büntett miatti rendelkezések alapján, amely további vizsgálatot indokolhat.

A fentiekre tekintettel Beadványozó kéri a TVB-t, hogy:

- az ajánlóívek valódiságának vizsgálatát érdemben végezze el,
- a megtámadott határozatot ennek megfelelően változtassa meg,
- állapítsa meg, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges számú érvényes ajánlás nem áll rendelkezésre,
- ebből következően a jelölt nyilvántartásba vételét utasítsa el.

III.

A TVB döntése és jogi indokai

[1] A TVB elsőként a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés érdemi vizsgálatához a Beadványozó részéről az adott ügyben benyújtható fellebbezés előterjesztéséhez szükséges érintettségi feltételt vizsgálta.

[2] Ennek körében a TVB hivatkozik arra, hogy az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, a 3082/2014. (IV.1.) AB számú és a 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta, hogy a „Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

Fentieken túl a Kúria a Kvk.VI.38.250/2019/4. számú határozatában és a Kvk.VI.38.006/2019/2. számú végzésében is rögzített egységes gyakorlatra hivatkozva megállapította, hogy „az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire. A választási eljárás jogszerűségéhez, az alapelvek érvényesüléséhez, továbbá a tételes rendelkezések haladéktalan betartásához valamennyi választópolgárnak érdeke fűződik, ezért az erre való általános hivatkozás – konkrét,

egyedi jogi kapcsolat hiányában – a kérelmező érintettségét nem alapozza meg. Az érintettségnek kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie”. Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria a Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzésében, hogy „... magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet.”

[3] A TVB megállapította, hogy Beadványozó fellebbezésében az érintettség alátámasztására egyáltalán nem hivatkozott, annak jogalapját egyáltalán nem jelölte meg, ezen túlmenően fellebbezése nem tartalmazott érvelést érintettsége tekintetében, holott azt a következőket kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire [Kvk.I.37.640/2019/4. végzés]. Mindebből következően az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak sem [Kvk.I.37.510/2019/2. végzés]. A TVB a Heves Vármegyei Területi Választási Iroda hivatalos tájékoztatására alapozva megállapította, hogy a Beadványozó a 2026. évi országgyűlési választáson egyéni képviselőjelöltként sem érintett Heves Vármegye 01. OEVK-ban, sem pedig országos pártlistán nem indul jelöltként.

[4] A Ve. jogorvoslati rendszerében azonos módon határozza meg az egyes jogorvoslati szinteken a jogosultak alanyi körét. A fellebbezés és bírósági felülvizsgálat előterjesztésére a Ve. 221. § (1) és 222. § (1) bekezdéseinek rendelkezése értelmében csak az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. Mindkét kérelem befogadásának feltétele tehát az egyéb formai feltételek mellett az is, hogy a kérelmező az ügyben érintett legyen. A Kúria ítélkezési gyakorlata (így például a Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.493/2014/3. és Kvk.III.37.298/2014/2. számú döntések) értelmében a Ve. 222. §-ának (1) bekezdése szerinti érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat.

[5] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja értelmében érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha azt nem a Ve. 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[6] Mindezekre tekintettel a TVB megállapította, hogy Beadványozó nem igazolta érintettségét, a TVB a Beadványozó érintettségét az ügy egyéb körülményeiből sem tudta megállapítani, ezért a Bizottság a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

IV.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat a Ve. 122. §-án, 125-127. §-ain, a 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés a. pontján, a Vjt. 6. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Eger, 2026. március 11.

Révész Tamás s.k.
választási bizottság elnöke