



HEVES VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 3/2026. (III.11.) HATÁROZATA

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság [redacted] (lakcím: [redacted]; személyazonosító száma: [redacted]; e-mail cím: [redacted]) (továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság a Heves Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 4/2026. (III.06.) számú határozatát – eltérő indokolással – **helybenhagyja**.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Kúriához címzett, de a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (címe: 3300 Eger, Kossuth L. u. 9., e-mail cím: tvb@hevesmegye.hu) előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A bírósági felülvizsgálati kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén annak mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 14. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Az első fokon eljár Heves Vármegyei 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) döntése és az azt megalapozó tényállás

[1] A Ve. 252. § (1) bekezdése szerint az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedig napon, azaz 2026. március 6-án 16:00 óráig kell bejelenteni. Az egyéni választókerületi jelöltet az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság veszi nyilvántartásba.

[2] Faragó Tamás, a Jobbik Magyarországért Mozgalom Heves Vármegye 03. számú egyéni választókerületi jelöltje 2026. március 2. napján 248 db ajánlóív átadásával kérte nyilvántartásba vételét. Hatvan Város Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodája (a továbbiakban: OEVI) a Ve. 127. § (3) bekezdése szerint az ajánlások tételes ellenőrzését 547 db érvényes aláírásig folytatta, mely alapján a jelölt az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (a továbbiakban: Vjt.) 6. §-ában meghatározott, az egyéni választókerületben a jelöléshez szükséges legalább ötszáz választópolgár ajánlását összegyűjtötte.

[3] Az OEVB megállapította, hogy Faragó Tamás, a Jobbik Magyarországért Mozgalom Heves Vármegye 03. számú egyéni választókerületi jelöltje a törvény által meghatározott követelményeknek megfelel, rendelkezik a jelöléshez szükséges számú érvényes ajánlással, ezért őt az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán független országgyűlési egyéni képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette.

II.

A fellebbezés tartalma

[1] Beadványozó 2026. március 9. napján 10 óra 08 perckor elektronikus úton kifogás megnevezésű jogorvoslati kérelmet nyújtott be az OEVB-hez, amelyben előadta, hogy 2026. március 5. napján kérte le Ügyfélkapun keresztül a „Kit ajánlottam rendszerből”, hogy valahol szerepel-e az ajánlása. Sajnálattal tapasztalta, hogy szerepelnek az adatai a rendszerben, Faragó Tamás Heves Vármegye 03-as körzet Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselőjelöltjénél.

[2] Beadványozó a jogorvoslati kérelmében kijelentette, hogy egyik induló képviselőnek vagy segítőjének sem írt alá a 2026-os ajánlás gyűjtés alkalmával, adataival és aláírásával visszaéltek.

[3] A jogorvoslati kérelemben előadottak alapján Beadványozó kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjában meghatározott választási alapelvek (a választás tisztaságának megóvása, önkéntes részvétel a választási eljárásban, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás), valamint a Ve. 122. § (2) bekezdésben foglalt előírás megsértését. Ezen túlmenően kérte, hogy a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján az OEVB minősítse érvénytelennek a nevében leadott ajánlást, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől.

[4] Beadványozó a jogorvoslati kérelméhez bizonyítékként csatolta a Nemzeti Választási Iroda által kibocsátott, „Tájékoztató a választási események ellenőrzött ajánlóívein/aláírásgyűjtő ívein szereplő adataimról” elnevezésű iratot.

III.

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) döntése és jogi indokai

[1] A TVB mindenekelőtt rögzíti, hogy az NVB következetes és a Kúria által is megerősített joggyakorlata szerint, a választópolgár által benyújtott azon jogorvoslati kérelmet, amely azt sérelmezi, hogy akarata, tudta és valós szándéka nélkül, adataival visszaélve, valamely jelölt ajánlóívén ajánlóként szerepel, a jelölt nyilvántartásba vételének eljárásrendjében lehet elbírálni. [207/2018. NVB határozat, 209/2018. NVB határozat, 482/2018. NVB határozat, Kvk.V.37.270/2018/2. kúriai végzés]

[2] A TVB kiemeli, hogy a kifogásra vonatkozó szabályozás Kúria szerinti értelmezése alapján az adott ügy elbírálására vonatkozó hatáskör, és ezzel egyidejűleg ugyanazon tárgyú ügyek eltérő jogorvoslati fórumrendszerben történő intézése nem eredhet a jogban való tévedésből. [Kvk.VII.39.090/2024/6.]

[3] A Ve. 297. § (2) bekezdésének rendelkezésére figyelemmel, jelen választási eljárásban ez azt jelenti, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéről döntő OEVB-nek vagy a fellebbviteli fórumként eljáró TVB-nek van illetékessége és hatásköre megvizsgálni azt, hogy valóban szerepel-e a választópolgár ajánlóként az adott ajánlásgyűjtő íven, és amennyiben megalapozottnak találja a választópolgár nyilatkozatát az ajánlásgyűjtési szabályok megsértésére vonatkozóan, e szerveknek van lehetőségük arra, hogy a korábban érvényesként rögzített ajánlást, a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánítsák. Vagyis kizárólag az OEVB, vagy a másodfokon eljáró TVB jogosult az ilyen jellegű jogsértések esetében az érdemi jogkövetkezmény, nevezetesen az ajánlás érvénytelenségének megállapítására.

[4] Fentiek alapján a TVB megállapította, hogy helyesen járt el az OEVB akkor, amikor – függetlenül attól, hogy a Beadványozó nem a jelölt nyilvántartásba vétele tárgyában hozott határozat elleni fellebbezésként, hanem kifogásként nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét – a tartalma alapján az OEVB 4/2026. (III. 06.) számú OEVB határozatával szembeni, a Ve. 297. § (2) bekezdése szerinti fellebbezésnek minősülő jogorvoslati kérelmet elbírálás céljából a TVB-nek áttette.

[5] A fellebbezés – az elsőfokon eljáró választási bizottság döntésének érdemi részét érintően – nem megalapozott.

[6] A Ve. 221. § (1) bekezdése határozza meg a fellebbezés benyújtására vonatkozó azon általános szabályt, mely szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A TVB a Beadványozó tárgyi ügyben való érintettségét megállapította, mivel a jogorvoslati kérelmében Faragó Tamás jelöltre a nevében leadott ajánlás érvénytelenségére hivatkozott, jogorvoslati kérelmét a neki tulajdonított aláírás hamis voltára, személyes adatainak akaratan kívüli, visszaélésszerű felhasználására alapította, így az ügyben való személyes érintettsége a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható volt.

[7] A Ve. 231. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a jogorvoslati eljárásban a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. E vizsgálat a fellebbezés keretei között, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásával történik.

[8] A Vjt. 6. §-a értelmében az egyéni választókerületben a jelöléshez legalább ötszáz választópolgár ajánlása szükséges. A Ve. 120. § (1) bekezdése kimondja, hogy jelöltet ajánlani ajánlóíven lehet. A Ve. 122. § (1) bekezdése szerint az a választópolgár ajánlhat jelöltet, aki a választáson a választókerületben választójoggal rendelkezik. A Ve. 122. § (2) bekezdése értelmében az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja. A Ve. 123. § (4) bekezdése alapján érvénytelen az az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek.

[9] A Ve. 125. § (1) bekezdése értelmében a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi. A (2) bekezdés alapján az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot. A (3) bekezdés szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

[10] A Ve. 126. § (1) bekezdése alapján az ajánlás érvényes, ha

- a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
- b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai – az aláírás kivételével – a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
- c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

[11] A TVB a jogorvoslati eljárás során a rendelkezésére álló okirati bizonyítékok alapján megvizsgálta, hogy a fellebbezéssel érintett jelölt, Faragó Tamás esetében érvényesültek-e a jelöltek nyilvántartásba vételével kapcsolatos jogszabályi rendelkezések. Az ajánlások ellenőrzését a nyilvántartásba vételre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság mellett működő országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda (a továbbiakban: OEVI) végzi. Az OEVI az ajánlások ellenőrzése során a már hivatkozott törvényi rendelkezések szerint jár el, nem mérlegelési jogkörben dönt arról, hogy mely ajánlás érvényes és melyik nem, mert a Ve. 126. §-a e tekintetben kogens rendelkezéseket tartalmaz.

[12] A TVB rögzíti, hogy a választási eljárás sommás jellegéből adódóan az ajánlások ellenőrzése nem terjed ki az aláírások valódiságának vizsgálatára, erre sem az OEVI-nek, sem az OEVB-nek nincsen hatásköre. A TVB e körben a Kúria Kvk.I.39.274/2022/5. számú határozatában kifejtett jogértelmezést tekinti irányadónak, mely szerint az érvényes ajánlások számának megállapításához az aláírás valótlanságának, hamisságának vizsgálata nem tartozik hozzá. Az ajánlási rendszer lényege, hogy az arra jogosult választási szervek az ajánlót a megadott adatai és nem aláírása alapján beazonosítják. Az aláírás formai kellékeire nézve a Ve. nem tartalmaz előírást. Ennek oka, hogy az aláírásképet a központi névjegyzék nem tartja nyilván, így az nem segíti elő a választópolgár azonosítását. Mindebből következően nem lehet meghatározni az aláírásképet alapján, hogy melyik jelölt ajánlóíven elhelyezkedő aláírás valós és ennek figyelembevételével dönteni az ajánlás érvényességéről.

[13] A TVB a jogorvoslati eljárás során megvizsgálta a rendelkezésére álló választási iratokat, mely alapján rögzíti, hogy az OEVI Faragó Tamás jelölt vonatkozásában az ajánlásellenőrzés

keretében 694 db ajánlást rögzített, melyek közül 547 db volt érvényes, 147 db pedig érvénytelen.

[14] A TVB a Beadványozó jogorvoslati kérelmében foglalt saját nyilatkozatát a neki tulajdonított ajánlás érvénytelenségének bizonyítékként elfogadta, és erre tekintettel a Faragó Tamás jelöltre leadott érvényes ajánlások számát az érvénytelenített ajánlással csökkentette. Ez azonban az OEVB vizsgált határozatának jogszerűségét nem befolyásolja, mivel a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy Faragó Tamás érvényes ajánlásainak száma az érvénytelenített ajánlás nélkül is meghaladja a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges 500 ajánlást.

[15] A TVB megjegyzi, hogy a tartalma alapján fellebbezésnek minősülő és akként elbírált jogorvoslati kérelemre tekintettel a Ve. 218. § (2) bekezdésében meghatározott – kifejezetten a kifogásra, mint jogorvoslati formára irányadó és a kifogásnak helyt adó döntés esetén alkalmazható – jogkövetkezmények alkalmazásának nincs helye.

[16] Mindezek alapján a TVB a jogorvoslati eljárás során megállapította, hogy az OEVB fellebbezéssel támadott határozata nem jogszabálysértő, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

IV.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat a Ve. 122. §-án, 125-127. §-ain, a Vjt. 6. §-án, az országgyűlési képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 12/2025. (IX. 15.) IM rendelet 3. § 12. pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Eger, 2026. március 11.

Révész Tamás s.k.
választási bizottság elnöke