



222/8-2/2020

Heves Megyei Közgyűlés

Helyben

Javaslat

a megyei területrendezési terv társadalmasítása során beérkezett véleményekre adandó válaszok elfogadására

(Az előterjesztést készítette: Szabó László megyei főépítész)

Tisztelt Közgyűlés!

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény meghatározza a megyei önkormányzat területrendezési feladatait, a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény pedig határidő megállapításával felhatalmazást ad a megyei területrendezési tervek elkészítésére. A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Kormányrendeletnek megfelelően a megyei önkormányzat területrendezési feladatait a megyei főépítész közreműködésével látja el. A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 06.) Kormányrendelet állapítja meg a tervezői feladatellátást, az ehhez kötött tervezői jogosultságot, valamint a kidolgozás, az egyeztetés és az elfogadás részletes szabályait.

A jogszabályok alapján a megyei területrendezési terv kidolgozásáért felelős szerv, és az elfogadására jogosult szerv egyaránt a megyei önkormányzat, illetve annak egyes szervei. Ebből adódóan a kidolgozásért felelős szerv a Heves Megyei Önkormányzat Hivatala, az elfogadására jogosult szerv pedig a Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlése.

A Heves Megyei Területrendezési Terv módosítását – a megfelelő beszerzési eljárás lefolytatása eredménye képpen létrejött vállalkozási szerződés alapján – a budapesti székhelyű CompArt Stúdió Kft. készíti. A megyei tervjavaslat a szerződés szerinti határidőben, 2019. június 11-én átadásra került, amelynek véleményezési eljárásra bocsátásáról a 31/2019. (VI. 28.) határozatával döntött a Közgyűlés. A közgyűlési előterjesztésben részletesen bemutatásra került a tervmódosítás teljes végrehajtási folyamata. A tervátadás és a közgyűlési döntéshozás között került kihirdetésre és vált hatályossá, a megyei terv teljeskörű kidolgozását biztosító, a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelet. Határozatában a Közgyűlés felhatalmazta elnökét, hogy „a 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben meghatározott tervi kiegészítéseket és a szomszéd megyei tervek harmonizációját a tervezőkkel készíttesse el és építtesse be a tervanyagba.” A határidő 2019. augusztus 30-ban lett meghatározva.

A tervkiegészítés határidőben megtörtént és megkezdődött a tervanyag digitális egyeztetési felületre való feltöltése. Az egyeztetési eljárás 2019. szeptember 12-én indult és 30 nappal később, 2019. október 13-án a digitális egyeztető felület lezárta a vélemények feltöltésének lehetőségét. Az egyeztető felülethez való hozzáférési problémák miatt a levélben vagy e-mailben érkezett

véleményeket a megyei főépítész töltötte föl az egyeztetési felületre. Jelentős számú vélemény még így sem tudott feltöltésre kerülni. Ennek legfőbb oka, hogy a digitális egyeztető felülethez való hozzáférési problémák miatt sok államigazgatási szerv nem is értesült, vagy csak későn a véleményezési eljárás megindításáról. Ez a probléma a települési önkormányzatokat és más egyeztetésre jogosult szervezeteket is érintett. Az egyeztetés lezárása és az önkormányzati választások időpontja egybeesett, amely szintén nem kedvezett az aktív részvételnek. A kevés számú résztvevő ellenére így is 300-at meghaladó számú vélemény került feltöltésre, viszont lényeges szervek véleményei maradtak le. Mindebből kifolyólag szükség mutatkozott a vélemények fogadására vonatkozó időintervallum bővítésére.

A miniszterelnökség 2019. október elején egyoldalúan módosította a korábban megkötött támogatási szerződést, amelynek végső határidejét 2019. december 31-ről, 2020. március 31-re változtatta. Ez a körülmény lehetőséget adott arra, hogy a véleményezési eljárást hivatalosan lezáró utolsó véleményfeltöltést – amelyben az összes beérkezett és letöltött véleményt kell összeszerkesztve feltölteni – elhalassza az önkormányzati hivatal. A települési önkormányzatok külön elnöki levélben, a megyében dolgozó településtervező irodák pedig elektronikus úton kerültek megkeresésre, felhívva a figyelmet a véleményük megküldésének lehetőségére, amely a többi véleménnyel összeszerkesztve, úgynevezett utolsó véleményként kerül feltöltésre az egyeztető felületre. A beérkező vélemények folyamatosan megküldésre kerültek a tervezők számára, akik feldolgozták azokat és a megyei főépítéssel egyeztetve szakmai válaszjavaslatokat készítettek hozzájuk. A beérkezett vélemények alapján megkezdődött a tervanyag javítása és kiegészítése is, azokon a helyeken, ahol egyértelmű hibajavítást kértek.

A véleményösszesítő táblázatban minden beérkezett vélemény feldolgozásra került. A válaszokban jelezve lettek a válaszadást nem igénylő észrevételek, az elfogadott és a tervanyagba beépített, valamint a változtatást nem igénylő javaslatok. Néhány javaslat esetén a tervezők nem tartották szükségesnek a javasolt változtatás elvégzését. Ezekben a helyeken részletes indoklást tartalmaz a táblázat. A táblázat elfogadásával a Közgyűlés elfogadja a beérkezett véleményekre adott válaszokat és a terv ennek megfelelő átdolgozását. E közgyűlési döntés alapján módosított tervanyag kerül megküldésre miniszteri véleményezésre. Heves megye területrendezési terve a miniszteri véleményezést követően válik elfogadhatóvá.

A Vidékfejlesztési és Határon Túli Ügyek Bizottsága 2020. január 21-i ülésének döntése alapján egyhangúlag támogatja a beérkezett vélemények közgyűlési megtárgyalását és a határozati javaslat elfogadását.

A Heves Megyei Területrendezési Tervhez kapcsolódó véleményösszesítő táblázatot, jelen előterjesztés mellékleteként a Tisztelt Közgyűlés elé terjesztem.

Kérem a beérkezett vélemények megtárgyalását és a határozati javaslat elfogadásának támogatását!

Eger, 2020. január 22.

dr. Juhász Attila Simon
elnök

Törvényességi szempontból ellenőriztem:

Dr. Barta Viktor
Heves Megye Főjegyzője

Közigyűlési határozati javaslat:

Heves Megye Közigyűlése úgy dönt, hogy a Heves Megyei Területrendezési Tervvel kapcsolatos véleményösszesítő táblázatot elfogadja.

Felhatalmazza a Közigyűlés Elnökét, hogy a módosítások tervanyagon történő átvezetését követően a miniszteri véleményezési folyamatot kezdje meg.

**Felelős: dr. Juhász Attila Simon
Heves Megyei Közigyűlés Elnöke**
Határidő: 2020. február 15.



Heves Megye Megyei Területrendezési Terv - Beérkezett vélemények, tervezői válaszok		
Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály		
<i>Érkezett: 2019.09.19.</i>		
	Vélemény	Válasz
1.1.	<p>A Heves megyei területrendezési terv a vizsgálati terület vonatkozásában a vízi úttá nyilvánított belvizek tekintetében a Tisza mint nemzetközi víziút által érintett, egyrészt a folyó 544–403 fkm (Tokaj-Kisköre) közötti III. osztályú szakaszának egy részével határos, másrészt a 403–254 fkm (Kisköre-Csongrád) közötti II. osztályú szakaszának egy része képez természetes megyehatárt Jász-Nagykun-Szolnok megyével. A vizsgálati tanulmány rövid, vízi közlekedésre vonatkozó része az országos közforgalmú- és egyéb úszóműves kikötők tekintetében pusztán a jelenlegi állapotot rögzíti, fejlesztési elképzeléseket nem tartalmaz. A Kormány 2017-ben határozatban döntött a magyarországi nyaralóhajózás alapjainak és hátterének megteremtéséről, valamint a nyaralóhajózási program 2020-ra tervezett megindításáról a Tisza 402-686 fkm közötti szakaszán, a Bodrogon, távlatilag pedig a Keleti-főcsatornán is. A Tisza folyó 403 fkm-től Kiskörétől kezdődő és a Tisza tó vízterületét is magába foglaló szakasza a megye területére esik így a nyaralóhajózási program az érintett vízterületek körzetében hatást fog gyakorolni a helyi infrastruktúrára, idegenforgalomra. A program keretében újabb kikötők és egyéb kiszolgáló létesítmények megvalósítása is tervbe van véve. A nyaralóhajózási program szakmai előkészítése (jogszabályi és pénzügyi háttér megteremtése, hajóút kijelölése, rendészeti feladatok ellátása, hajók beszerzése, kikötők tervezése és engedélyeztetése, stb.) az érintett államigazgatási és egyéb szakmai szervezetek által jelenleg is zajlik, a feladatok nagy része már végrehajtásra került. A megyei területrendezési terv tekintetében indokoltan tartanánk megvizsgálni azt is, hogy a nyaralóhajózási programmal érintett parti területeken, településeken, az idegenforgalom, vendéglátás, kulturális és egészségügyi szolgáltatások, egyéb infrastruktúra tekintetében jelenleg milyen adottságok állnak rendelkezésre, továbbá milyen fejlesztések szükségesek a szolgáltatást igénybe vevők kulturált, minél teljesebb körű kiszolgálásához.</p>	<p>Az észrevétel az országos nyaralóhajózási programmal kapcsolatos területfejlesztésre vonatkozik, ami nem területrendezési feladat, így tervi változtatást nem igényel.</p>
2. Nógrád Megyei Önkormányzat		
<i>Érkezett: 2019.09.26.</i>		
	Vélemény	Válasz
2.1.	<p>Heves Megye Területrendezési Terve módosításának véleményezési dokumentációját a Területi és települési tervezést támogató rendszer egyeztetési felületén köszönettel vettem. A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 20. § (4) bekezdése alapján a terv megalapozó és javaslattevő dokumentációját az alábbiak szerint véleményezem:</p>	<p>Az észrevétel a terv megismerését és véleményezésére vonatkozó jogszabályi hatáskört ismerteti. Választ nem igényel.</p>
2.2.	<p>A javaslattevő dokumentáció 1/c. sz. melléklete tartalmazza a megyehatáron átnyúló térségi kerékpárútvonalakat, benne az Istenmezeje - Pétervására - Sirok - Kál-Verpelét - Tenk - Heves - Jászapáti szakaszt. A dokumentáció 2. sz. melléklet Térségi szerkezeti terv című tervlapján a nyomvonal jelölve van. A Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 42/2011. (XI. 22.) önkormányzati rendeletével módosított, Nógrád Megye Területrendezési Tervéről szóló 29/2005. (XII. 01.) Kgy. rendeletének (a továbbiakban: NMTtT) 1/8. melléklete nevesíti a Pétervására - Szilaspogony - Zabar térségi jelentőségű kerékpárútvonalat. Az NMTtT tervezett módosítása során számolunk a jelzett, megyehatáron átnyúló tervezett térségi kerékpárúttal, s tervünk egyeztetési dokumentációjában szerepeltettük azt. Kérem, hogy a tervezett kerékpárút nyomvonalat a 2305 sz. közút mentén, Istenmezeje-Szederkénypuszta felől Nógrád megye közigazgatási határáig meghosszabbítani szíveskedjen.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet módosítottuk.</p>

2.3.	A hatályos NMTrT 1/8. melléklete nevesíti, a térségi szerkezeti terv jelöli a Bátonyterenye (Szorospaták) - Parádsasvár kerékpárutat, meglévő erdészeti út nyomvonalán. A térségi kerékpárút tervezett nyomvonalával továbbra is számolunk. Az NMTrT tervezett módosításának egyeztetési dokumentációjában szerepeltettük a tervezett térségi jelentőségű kerékpárútvonalat. Nyomvonala Szuha-Mátraalmás felől éri el a megyehatárt, Parádsasvár közigazgatási területénél. Kérem, hogy a tervezett kerékpáros útvonal Heves megyén belüli továbbvezetését biztosítsa a 2408. számú Pásztó - Galyatető - Mátraháza összekötő út felé, annak eléréséig.	A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet módosítottuk.
2.4.	Az NMTrT módosítása során tervezzük Pásztó város közigazgatási területén belül a Pásztó - Hasznos - Mátrakeresztes településrészek közötti, a 2408. sz. közút mentén haladó térségi kerékpárútvonalat. Az útvonal vége Mátrakeresztes belterületén, a megyehatárt megközelíti. Igény esetén Heves megyében tovább vezethető.	A kerékpárút nyomvonal Heves megyében történő továbbvezetésére nem merült fel igény. A Heves megyei terv nem igényel módosítást.
2.5.	Az NMTrT módosítása során tervezzük Szurdokpüspöki község közigazgatási területén belül a Szurdokpüspöki belterület - Kőszvény-kút (Kőbánya) közötti, a 2406. sz. közút mentén haladó térségi kerékpárútvonalat. Az útvonal vége Szurdokpüspöki külterületén a megyehatárt megközelíti. Igény esetén Heves megyében tovább vezethető.	A kerékpárút nyomvonal Heves megyében történő továbbvezetésére nem merült fel igény. A Heves megyei terv nem igényel módosítást.
2.6.	Heves Megye Területrendezési Terv Javaslattevő fázis rendelet-tervezetének 1/C. számú mellékletében javasolom pótolni a 21152. számú, Nógrád megyét is érintő Kálló-Nagykőkényes közutat.	A Heves megyei terv csak az összekötő mellékutakat ábrázolja, a bekötő utakat nem. A tervharmonizáció érdekében, ezt a bekötő utat a rajzi mellékletben tudjuk ábrázolni, de a szöveges mellékletben nem. A Heves megyei tervet ennek megfelelően módosítottuk.
2.7.	A rendelet-tervezetben szereplő, Magas természeti értékű terület övezetében megfontolásra javasolom szerepeltetni a megyénkkel határos települések közül Gyöngyösoroszi, Gyöngyöspata, Gyöngyöstarján, Gyöngyössolymos, Istenmezeje, Mátraszentimre és Parádsasvár települések közigazgatási területét.	Az MTÉT terület övezetét a Magyar Állami Természetvédelem hivatalos honlapján közzétett, a Vidékfejlesztési Program zonális természetvédelmi célprogramjai keretében lehatárolt területeken szerepeltetjük. Gyöngyösoroszi, Gyöngyöspata, Gyöngyöstarján, Gyöngyössolymos, Istenmezeje, Mátraszentimre és Parádsasvár települések közigazgatási területe nem szerepel az MTÉT területek között, ezért ezt az övezetet nem tudjuk alkalmazni az említett településekre. A javaslatot megfontoltuk, de a Heves megyei tervbe nem tudjuk beépíteni.
3.	Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály	
	<i>Érkezett: 2019.09.30.</i>	
	Vélemény	Válasz
3.1.	Tisztelt Elnök Úr! A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 16. §-ában foglaltak alapján véleményezésre megkapott Heves Megye Területrendezési Terve módosításának tervezetére vonatkozó észrevételeket és ajánlásokat jelen levelem Melléklete tartalmazza. Felhívom a figyelmét arra, hogy a megyei területrendezési terv egyeztetéséhez szükséges a fenti kormányrendelet 20. § (4) bekezdése szerinti szervezetek regisztrálása a területrendezésért felelős miniszter által – a Lechner Tudásközpont közreműködésével – üzemeltetett digitális egyeztető felületen. Kérem, hogy a megyei területrendezési terv egyeztetését a jogszabálynak megfelelően szíveskedjenek lebonyolítani, azaz valamennyi véleményezésre jogosultat regisztrálni kell a rendszerbe! Tájékoztatom, hogy a miniszteri véleményt – a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2018. (VII. 3.) MvM utasítás 114. § (1) bekezdés ib) pontja alapján – a miniszter nevében gyakorolt kiadmányozási jogkörömben adom ki. Heves Megye Területrendezési Tervének módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet a Mellékletben közölt észrevételek és ajánlások figyelembe vételével javasolom előkészíteni.	Az észrevétel egyes eljárási szabályokra vonatkozó figyelemfelhívást tartalmaz. A Heves megyei terv módosítására nem tesz javaslatot.

3.2.	<p>Észrevételek és ajánlások Heves Megye Területrendezési Terve módosításának egyeztetési anyagához</p> <p>Általánosságban: 2019. június 4-én módosult a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet). A módosított rendelet tartalmazza a megyei területrendezési tervek részletes kidolgozásának technikai előírásait, valamint a tervek téradat-rétegeinek műszaki követelményeit és jelkulcsát, amely a https://www.e-epites.hu/trtv/sema-formatum oldalon megtalálható. Kérem a megyei területrendezési terv Elfogadási fázisának az előírt formátumban való dokumentálását, így a megyei rendelettervezet hatályos jogszabály szerinti formátumban való elkészítését az állami főépítész záró nyilatkozatának és a miniszteri állásfoglalásnak a beszerzéséhez is. Tájékoztatom továbbá, hogy 2019. július 16-tól módosult a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv.), amely módosítás érinti a megyei területrendezési tervek kidolgozásának szabályait is.</p>	<p>A Heves megyei terven, a jogszabály által előírt változtatásokat elvégeztük.</p>
3.3.	<p>Részletes észrevételek:</p> <p>I. A rendelettervezet normaszövegéhez</p> <p>1. Az 1. §-hoz: a (3) bekezdés a), g), k) és o) pontjában szereplő övezetek elnevezése nem egyezik a 9.§ (1) bekezdés 1.-3., 9. és 13. pontjában, továbbá (2) bekezdés 4.3. pontjában lévő övezetekkel és az övezeti tervlapokon lévő címmel. Kérem az övezetek elnevezésének egységes, a Trtv.-nek megfelelő szerepeltetését.</p>	<p>A Heves megyei terven, a jogszabály által előírt változtatásokat elvégeztük.</p>
3.4.	<p>2. Az 1. §-hoz: a (4) bekezdés b) pontja helyesen: „a Törvény 4/1-4/11. melléklet Heves megyét érintő elemei (1/B. melléklet)”.</p>	<p>A Heves megyei terven, a javasolt változtatást elvégeztük.</p>
3.5.	<p>3. A 8. §-hoz: a bekezdésekre való utalás közül a 16.§ (2) bekezdés kimaradt.</p>	<p>A Heves megyei terven, a javasolt változtatást elvégeztük.</p>
3.6.	<p>4. A 9. §-hoz: a 9.§ (3) bekezdése utal az 1.§ (3) és (4) bekezdésére. Az 1.§ (4) bekezdésben felsorolt szöveges melléletekre való utalás azonban téves, mivel a (4) bekezdés a Szerkezeti Tervben lévő műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét tartalmazza, amely nem kapcsolódik az övezetekhez.</p>	<p>A Heves megyei terv hivatkozása helyes, mert az 1. § (4) bekezdése a rendelet 1. mellékletét, a szöveges melléleteket tartalmazza, mely több részből áll. Csak az 1/B. és 1/C. melléklet tartalmazza az említett, Szerkezeti Tervben lévő műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét. Az 1/A. melléklet Heves megye településeinek listáját, az 1/D. melléklet Tájrehabilitációt igénylő terület övezetébe tartozó területek listáját, az 1/E. melléklet pedig Tisza-menti együttműködési övezettel érintett települések listáját tartalmazta (ez a melléklet a vélemények alapján javított dokumentációban már nem szerepel). Az észrevétel konkrét változtatási javaslatot nem tartalmaz. A Heves megyei terv az észrevételt helyesen tartalmazza, jogszabályokkal nem ellentétes, ezért változtatás nem szükséges.</p>
3.7.	<p>5. A 16. §-hoz: az erdők övezetére a Trtv. 29. §-a mellett a 30. § is vonatkozik.</p>	<p>A Heves megyei terven, a javasolt változtatást elvégeztük.</p>

3.8.	<p>6. A 28. §-hoz: a § tartalmazza a Tájrehabilitációt igénylő területek övezetének szabályait, amely övezet/paragrafus elhagyását javasolom az alábbiak miatt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • az övezeti szabályhoz nem tartozik térképi lehatárolás, • az övezetbe tartozó területek megfelelnek az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 43. pontjában lévő barnamezős területeknek, amelyre vonatkozóan az Étv. előírja a településrendezési eszközben való lehatárolási kötelezettséget, továbbá a településre bízva a fejlesztési és újrahaznosítási lehetőség meghatározását (Étv. 8.§ (7) bekezdés), • a 28. § (2) bekezdés b) pontja gyakorlatilag megegyezik a Trtv. 12. § c) pontjában lévő szabállyal, amely országos szinten szabályozza az új beépítésre szánt területek kijelölésének feltételeit, • a Trtv. egyedileg meghatározott megyei övezetek szabályait tartalmazó 24. § c) pontja rögzíti a szabályozás tárgyi hatályát, amely a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, a településrendezési eszközök készítésére, településrendezési eszközöken meghatározott területfelhasználási egységek kijelölésére, valamint a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek megengedőbb építési szabályozására vonatkozik, így nem teszi lehetővé a művelési ágra, gazdálkodási módra vonatkozó szabályozást, • véleményem szerint a (3) bekezdés b) pontjában javasolt területfelhasználás mellett a bányászat által roncsolt területek hasznosítása lehetséges pl.: turisztikai-szabadidős célú különleges területként is, így – figyelemmel az Étv. előírására – a területfelhasználás módjának meghatározása a településrendezési eszköz feladata kell, hogy legyen. 	<ul style="list-style-type: none"> • A javaslatot elfogadjuk, a tájrehabilitációt igénylő terület övezeti tervlapját elkészítettük. • Mindkét észrevételt elfogadjuk a barnamezős területekre vonatkozóan, és a rendelet szövegét az alábbiak szerint módosítottuk a 28. § (2) bekezdésnél: <i>"Használaton kívüli, alulhasznosított ipari, vagy barnamezős területekre Étv. 8.§ (7) bekezdés, valamint a Trtv. 12. § c) pont előírásait kell alkalmazni."</i> A Heves megyei tervet a fentieknek megfelelően módosítottuk. • A javaslatot elfogadjuk, a 28. § (3) b) pontját, a 28. § (4) a) pontja végén lévő zárójeles felsorolást, valamint a 28. § (4) ba) pontját töröltük. A Heves megyei tervet a fentieknek megfelelően módosítottuk. • A javaslatot elfogadjuk, a 28. § (3) b) pontját töröltük. A Heves megyei tervet fentieknek megfelelően módosítottuk.
------	---	---

3.9.	<p>7. A 29. §-hoz: a § tartalmazza a Borszőlő termőhelyi kataszter terület övezetének a szabályait. Az övezetnek térképi lehatárolás nem tartozik, javasolom ezt pótolni, ellenkező esetben az övezet elhagyását javasolom.</p> <p>Hibás előírás egyébként a 29. § (1) bekezdés f) pontja, amely az övezet területén legfeljebb 3000 m2 nagyságú bruttó alapterületű épület elhelyezését írja elő. Ez a volt zártkerti területen - ahol az új telekméret minimum 1500 m2 lehet – 200%-os, a nem zártkerti területen – ahol az új telekméret minimum 5000m2 lehet – 60%-os beépítettséget jelent. Kérem a szabályok felülvizsgálatát, figyelembe véve az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) mezőgazdasági területre vonatkozó előírásait, amelyet az önkormányzati rendelet „csak” szigoríthat.</p> <p>Törlendők továbbá azok az előírások, amelyek nem felelnek meg a Trtv. 24. §-ában lévő szabálynak, azaz nem a településrendezési eszközök készítésére, településrendezési eszközökben meghatározott területfelhasználási egységek kijelölésére, valamint a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek megengedőbb építési szabályozására vonatkoznak.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a borszőlő termőhelyi kataszter terület övezeti tervlapját elkészítettük.</p> <p>A javaslatot elfogadjuk, a 29. § (1) d) és e) pontját töröltük. A 29. § (1) f) pontjára vonatkozó észrevétel alapján az előírást pontosítottuk.</p> <p>A Heves megyei tervet a fentieknek megfelelően módosítottuk.</p> <p>A javaslatot elfogadjuk, a 29.§ (1) c) és i) pontokat töröltük.</p>
3.10.	<p>8. A 30.§-hoz: a § a Magas természeti értékű terület övezetének szabályait tartalmazza. Javasolom az előírás (1) és (2) bekezdésének a felcserélését.</p> <p>Nem lehetséges továbbá az (1) bekezdés b) pontjában lévő művelési ág meghatározása, amit a Trtv. nem tesz lehetővé. Javasolom ezen előírásokat a határozattal elfogadandó ajánlások között szerepeltetni.</p>	<p>A bekezdések felcserélésre vonatkozó javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet módosítottuk.</p> <p>A javaslatot elfogadjuk, a művelési ágra vonatkozó b) pontot töröltük.</p>
3.11.	<p>9. A 31. §-hoz: a § az Összenövésseel érintett települések övezetének a szabályait tartalmazza. Nem egyértelmű, hogy összenövés alatt mi értendő, a szomszédos települések beépítésre szánt területeinek vagy a belterületeknek (amelyek tartalmaznak beépítésre nem szánt területeket is) a kapcsolódása?</p> <p>A javaslat az új beépítésre szánt terület kijelölése esetében csak a települési területtől elkülönülő gazdasági terület esetében teszi lehetővé a települések összenövését.</p> <p>Javasolom a 31. § c) pontjában lévő korlátozó szabály pontosítását a települési területtől elkülönülő gazdasági területre vonatkoztatva, hiszen a belterületen/települési területen a különböző területfelhasználási kategóriák, így a lakó- vagy a gazdasági területek egymás szomszédságában is elhelyezkedhetnek. Hivatkozva az OTÉK 38. §-ára, javasolom a d) pont törlését. A védőtávolság a környezetre jelentős hatást gyakorló ipari gazdasági területre vonatkozóan a környezetterhelési határérték függvényében, illetve az illetékes hatóság eseti meghatározása alapján változó.</p>	<p>Heves megyei adottság az összenőtt települések nagy száma. Felsőbb szintű szabályozás nélkül ez számos konfliktus helyzetet okozhat a települések között. Az előírással kizárólag a települések közötti viszonyt kívánjuk szabályozni, a településen belüli elhelyezkedés továbbra is helyi feladat. Az észrevétel elfogadjuk, a 31. § a) és b) pontok előírásait pontosítottuk. A Heves megyei tervet az észrevétel figyelembevételével módosítottuk.</p> <p>Az észrevétel elfogadjuk, a 31. § c) és d) pontok előírásait pontosítottuk. A Heves megyei tervet az észrevétel figyelembevételével módosítottuk.</p>

3.12.	<p>10. A 32. §-hoz: a § tartalmazza a Tisza-menti együttműködés övezetének a szabályait. Megfontolandó az övezet létjogosultsága, mivel magasabb rendű jogszabályok biztosítják/szabályozzák az együttműködés lehetőségét. A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 10. §-a lehetővé teszi a települési önkormányzatok képviselő-testületei számára a közös területfejlesztési célok kidolgozására és megvalósítására jogi személyiséggel rendelkező területfejlesztési társulás létrehozását, amelyek szabályozzák működésüket, továbbá az önkormányzatok - megállapodás alapján - társulásban készíthetnek közös településszerkezeti tervet vagy helyi építési szabályzatot, amelyet a közös tervezésben részt vevő minden települési önkormányzat a saját közigazgatási területére külön-külön dokumentumként fogadhat el (Étv. 15.§; 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 17.§).</p> <p>Kérem a (3) bekezdés b) pontjának átfogalmazását, valamint a kapcsolódó 1/E melléklet megyén kívüli településeinek a törlését, mivel a megyei rendelet területi hatálya nem terjedhet ki más megye területére.</p> <p>A (7) bekezdés szerinti támogatási szabály átfogalmazása is szükséges úgy, hogy a támogatás a megyei önkormányzat anyagi támogatásának az esetére vonatkozzon.</p>	<p>A 32. § a Heves megyei Tisza-menti települések számára együttműködési kötelezettséget ír elő a rendelet tervezet, amelynek meghatározza kötelező legalacsonyabb szintjét is, a tájékoztatási kötelezettséget. A települések az ennél magasabb szintű együttműködést szabadon választhatják meg, amely akár társulás is lehet. Az észrevételt megfontoltuk, szükség szerint az érintett bekezdés átszerkesztésre került.</p> <p>Az észrevételt elfogadjuk, az előírást átfogalmaztuk. Az 1/E mellékletet töröltük. Az övezet területi lehatárolását a 32. § (1) bekezdésében határoztuk meg. A szomszédos megyék érintett településeire semmilyen szabályt nem írtunk elő. A Heves megyei tervet az észrevétel alapján javítottuk.</p> <p>A 32. § (7) bekezdés átszerkesztésre került.</p>
3.13.	<p>II. A rendelettervezet szöveges mellékleteihez Az 1/B számú melléklethez: 1. A melléklet alcímeinél javasolom a Trtv. azonos tartalmú mellékletei számozásának az elhagyását. Törölni szükséges a táblázatok első oszlopában lévő, a Trtv.-re utaló sorszámot is. A rendelet önálló jogszabály, önálló számozással, így zavaró hatású a Trtv. 4/1.-4/10. mellékletének, valamint a Trtv. nyomvonal-leírások sorszámainak a feltüntetésé.</p>	<p>Az 1/B számú melléklet címét, az alcímeket és a számozásokat a javaslatnak megfelelően megváltoztattuk. A Heves megyei terv a javaslatnak megfelelően módosult.</p>
3.14.	<p>2. Javasolom a nyomvonalak, illetve az egyedi létesítmények leírásánál a megyén kívüli szakaszok/települések zárójelbe vételét.</p>	<p>A mellékletben az említett megyén kívüli szakaszokat/településeket <i>dőlt</i> betűvel jeleztük, mivel a zárójel egyéb más esetekben is használatos a táblázatokban. A javaslatot elfogadtuk és a Heves megyei tervet módosítottuk.</p>
3.15.	<p>3. A melléklet 6. pontjában szerepelő erőművek címéből javasolom az „atomerőmű” szó elhagyását (összhangban a Szerkezeti Terv jelmagyarázatával), mivel a megyében nincs ilyen jellegű egyedi építmény.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet javítottuk.</p>
3.16.	<p>4. A melléklet 7. A villamosenergia-átviteli hálózat távvezetékei felsorolásánál kimaradt a 38. ágazati számú Sajószöged – Gőd meglévő 400 kV-os átviteli hálózat távvezeték leírása, amelyet a Trtv. és a Szerkezeti Terv is tartalmaz.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet javítottuk.</p>
3.17.	<p>5. A melléklet 7. A villamosenergia-átviteli hálózat távvezetékei felsorolásánál kimaradt a 70., 71. ágazati számú (Nagyút – Mezőtárkány – Sajószöged) és a 72. ágazati sorszámu (Sajószöged – Szolnok) nyomvonalak leírása, amelyeket a Trtv. és a Szerkezeti Terv is tartalmaz. Továbbá a Visonta – Detk [1.] nyomvonal ágazati száma helyesen 47. (nem 48.).</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet javítottuk.</p>
3.18.	<p>6. A melléklet 8. Nemzetközi és hazai szénhidrogén-szállító vezetékek felsorolásánál kimaradt a 211. számú (Ózd – Járdánháza – Tarnalelesz – Mátraterenye – Bátorterenye [Kisterenye]) meglévő földgázszállító vezeték leírása, amelyet a Trtv. és a Szerkezeti Terv is tartalmaz.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet javítottuk.</p>
3.19.	<p>7. A melléklet 8. Nemzetközi és hazai szénhidrogén-szállító vezetékek felsorolásánál kimaradt a Trtv. 4/9. melléklet, 4. Meglévő termékvezetékek 11. és 12. sorában lévő meglévő termékvezeték (Szajol – Tiszasüly – Fűzesabony – Tiszaújváros) leírása, amelyet a Trtv. és a Szerkezeti Terv is tartalmaz.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet javítottuk.</p>

3.20.	Az 1/C. számú melléklethez: 1. A Szerkezeti Terv távlati településselkerülő főúti szakaszt tüntet fel Gyöngyös településnél, amelyet a szöveges táblázat nem tartalmaz.	A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet javítottuk.
3.21.	2. A Szerkezeti Terv térségi szerepű összekötő út tervezett nyomvonalát tünteti fel Eger K-i részén, amelyet a szöveges táblázat nem tartalmaz.	Az Eger keleti elkerülő a szöveges táblázatban, és az 1/C mellékletben is átkerült a <i>"Távlati főutak településselkerülő szakaszai"</i> -hoz. A Heves megyei tervet javítottuk.
3.22.	3. Az „egyéb összekötő út” elnevezés helyett – összhangban a Szerkezeti Terv jelmagyarázatával és a jogszabály szerinti jelkulccsal – a „mellékút” elnevezés használata szükséges.	Mivel a mellékút megnevezésbe az 5 számjegyű utak is beletartoznak, ezért az „egyéb összekötő út” elnevezés helyett "Mellékutak (összekötőutak)" elnevezést használjuk. A Heves megyei tervet javítottuk.
3.23.	4. Kérem megvizsgálni a 2413. sz. mellékút leírását (Pétervására helyett Bükkszék település a megfelelő?).	A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet javítottuk.
3.24.	5. A mellékutak leírása nem teljes körű, kérem ennek az ellenőrzését (3209., 2500., 2412., 2406., 2143., 3126. sz. utak?).	Az észrevételnek megfelelően az ellenőrzést és a szükséges javításokat elvégeztük. Azok a mellékutak nem szerepelnek továbbra sem a mellékutak leírásában, amik tervezetten főúttá (2412.), vagy térségi szerepű összekötő úttá válnak (2305., 2415., 2416., 2417., 3208.). A Heves megyei tervet a javaslat figyelembe vételével javítottuk.
3.25.	6. A 3212. és a 3213. sz. mellékutak kétszer szerepelnek a leírásban.	A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet javítottuk.
3.26.	7. A vasúti mellékvonalak helyesen: országos vasúti mellékvonalak, amelyeket az országos vasúti mellékvonalak felsorolásáról szóló 194/2016. (VII. 13.) Korm. rendelet tartalmaz. Kérem továbbá a nyomvonalak leírásánál az érintett települések feltüntetését (pl.: Bátorfyerénye [Kisterénye]).	A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet javítottuk.
3.27.	8. Az országos vasúti mellékvonalak között nem szerepel a 372 Nagyt – Visonta nyomvonal leírása, amelyet az előző pontban lévő Korm. rendelet tartalmaz.	A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet javítottuk.
3.28.	9. A melléklet felsorolja a meglévő, keskeny nyomtávú vasútvonalakat az országos vasúti mellékvonalak között. Kérem e nyomvonalak elkülönítést, vagy csak a megalapozó munkarészekben való szerepeltetését. Továbbá – igazodva a Trtv. jelöléséhez – az érintett települések feltüntetését szükséges (pl.: Gyöngyös – Gyöngyös [Mátrafüred]; Gyöngyös – Gyöngyössolyos [Lajosháza], stb.).	A javaslatot elfogadjuk. A keskeny nyomtávú vasútvonalakat a mellékletből töröltük, csak a megalapozó munkarészekben szerepel. A Heves megyei tervet javítottuk.
3.29.	10. A Szerkezeti Terv elkülöníti a meglévő és a tervezett térségi kerékpárutakat. Javasolom az 1/C. mellékletben is elkülöníteni a meglévő és a tervezett szakaszokat.	A jelenlegi helyzetben, a kerékpárutaknak egy-egy szakaszon belül is csak egy kis része meglévő, amit szövegesen nem lehet leírni. A kerékpárutak fokozatos kiépülésével a későbbiekben már leírhatóakká válhatnak a meglévő és tervezett szakaszok. A javaslatot jelenleg még nem lehet a Heves megyei tervben szerepeltetni.
3.30.	11. Az átvitelt befolyásoló 132 kV-os elosztó hálózat elemeinél javasolom a település feltüntetését az alábbiak szerint: Visonta [Mátra Erőmű].	A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet javítottuk.
3.31.	12. Kérem, hogy az alállomásokat a megalapozó munkarészben szíveskedjenek feltüntetni, ne a rendeletben.	A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet javítottuk.
3.32.	13. A „kiserőmű” elnevezés helyett kérem az „5-50 MW névleges teljesítő-képességű erőmű” elnevezés használatát, összhangban a Trtv.-vel és a Szerkezeti Terv jelmagyarázatával. Javasolom továbbá feltüntetni, hogy meglévő elem	A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet javítottuk.
3.33.	14. A „földgázvezeték, építményei” helyett kérem a jogszabályoknak megfelelő „földgázelosztó vezeték” elnevezés használatát, illetve – amennyiben van – a meglévő és a tervezett elemek elkülönítését. A gázátadó/elágazó/szakaszoló állomány feltüntetését a megalapozó munkarészben javasolom szerepeltetni.	A szolgáltató az adatszolgáltatásában nem adott külön információt tervezett vezetésekről, ezért a szerkezeti terven szereplő nyomvonalak meglévő vezeték. A jelmagyarázatot kiegészítettük. A tervet módosítottuk, a gázátadó/elágazó/szakaszoló állományt csak a megalapozó munkarészben tüntettük fel. A Heves megyei tervet javítottuk.
3.34.	15. Hiányolom a hulladékgazdálkodási létesítmények, valamint a térségi logisztikai központok által érintett települések szerepeltetését.	Adatszolgáltatás hiányában a javasolt tervi kiegészítéseket nem tudtuk elvégezni.
3.35.	Az 1/E számú melléklethez: A megyén kívüli települések törlése szükséges, mivel a megyei rendelet területi hatálya nem terjedhet ki más megye területére.	A javaslatot elfogadjuk, az övezet előírásait átfogalmaztuk, az 1/E mellékletet töröltük. A Heves megyei tervet javítottuk.

3.36.	<p>III. A Szerkezeti Tervhez (2. melléklet)</p> <p>1. A Szerkezeti Terv tervezett főutat tüntet fel Detk és Kápolna települések között, amit a Trtv. nem tartalmaz és a nyomvonal nem tekinthető településselkerülő szakasznak sem. Kérem a nyomvonal törlését.</p>	<p>A nyomvonalat Kormányrendelet szerint a Trv. 15.§ (1) b), és 15.§ (3) alapján tettük a szerkezeti Tervre. (199/2019. (VIII. 1.) Korm. rendelet az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet módosításáról). A javaslatot magasabb szintű jogszabály miatt nem tudjuk figyelembe venni, a Heves megyei tervet nem módosítottuk.</p>
3.37.	<p>2. Javasolom a Tisza-hidak adott nyomvonalra való helyezését, ne a nyomvonal mellett kerüljön feltüntetésre.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet javítottuk.</p>
3.38.	<p>3. A Trtv. Szerkezeti Terve és leírása két meglévő termékvezetékét tüntet fel Szajol – Tiszasüly – Füzesabony – Tiszaújváros nyomvonalon, a megye Szerkezeti Terve viszont csak egy nyomvonalat ábrázol.</p>	<p>A Trtv. Szerkezeti Tervének tartalmát digitálisan megkaptuk, ezt tüntettük fel a megye szerkezeti tervén. A valóságban kettő nyomvonal van, de a lépték, a vonalak sűrűsége, vastagsága miatt ez nem látható. Az észrevételezett ábrázolást a terv tartalmazza, a Heves megyei terv módosítása nem vált szükségessé.</p>
3.39.	<p>4. A VTT tározók feltüntetése fordítva történt, azaz a Hanyi – Tiszasülyi tározó a meglévő (kék színű) és a Hanyi – Jászsági tározó a tervezett elem (piros színű).</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet javítottuk.</p>
3.40.	<p>5. Törölni szükséges a Szerkezeti Tervről az alábbi vízi létesítményeket: lokalizációs vonal, VTT tározási lehetőségek, dombvidéki tározók, nagyműtárgyak, amelyek nem tartoznak a tartalmi követelmények közé. Ezeket javasolom a megalapozó munkarészben szerepeltetni.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a felsorolt vízi létesítmények a megalapozó munkarészben szerepelnek. A Heves megyei tervet javítottuk.</p>
3.41.	<p>6. Kérem a Kiskörei vízlépcsőt, mint meglévő kiemelt jelentőségű vízi építményt szerepeltetni a Szerkezeti Terven.</p>	<p>A tervet kiegészítettük. A Kiskörei vízlépcsőt, mint "Kiemelt jelentőségű vízi építmény" szerepeltetjük a Szerkezeti Terven. A Heves megyei tervet javítottuk.</p>
3.42.	<p>7. A meglévő és a tervezett országos csatornák feltüntetése a Szerkezeti Terven fordítva történt, azaz a meglévő csatornák tervezettként, a tervezett csatorna pedig meglévő jellel került ábrázolásra.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet javítottuk.</p>
3.43.	<p>8. Kérem megvizsgálni a 24123. sz. út (Bükkszék és Terpes településnél), valamint a 31121. sz. út (Hatvan és Boldog településeknél) létjogosultságát, amelyeket az 1/C. számú melléklet nem tartalmaz.</p>	<p>A javaslatot megvizsgáltuk. Az 1/C. melléklet csak négy számjegyű utakat tartalmaz, a javasolt ötszámjegyű utakat ebben a mellékletben nem tudjuk szerepeltetni. A javaslat a Heves megyei terv átdolgozását nem igényli.</p>
3.44.	<p>9. Az 1/C. melléklet felsorolja a meglévő, keskeny nyomtávú vasútvonalakat, amelyeket a Szerkezeti Terv az országos vasúti mellékvonalakkal azonos jelkulccsal ábrázol. Kérem e nyomvonalak eltérő ábrázolását, vagy csak a megalapozó munkarészekben való szerepeltetését.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk. A keskeny nyomtávú vasútvonalakat a mellékletből töröltük, csak a megalapozó munkarészben szerepelnek. A Heves megyei tervet javítottuk.</p>
3.45.	<p>10. A 372 Nagyút – Visonta országos vasúti mellékvonalat, valamint a Felsőtárkányi erdei keskeny nyomtávú vasút nyomvonalát nem tartalmazza a Szerkezeti Terv.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk. A keskeny nyomtávú vasútvonalakat a mellékletből töröltük, csak a megalapozó munkarészben szerepelnek. A javaslat a Heves megyei terv átdolgozását nem igényli.</p>
3.46.	<p>IV. A Szerkezeti Terv jelmagyarázatához</p> <p>1. A jelmagyarázat egyes elemeinél nem a https://www.e-epites.hu/trtv/sema-formatum oldalon megtalálható jelkulcs került alkalmazásra (főút (tervezett), tervezett főúti elkerülő, térségi repülőter, térségi kikötő, erőművek, 400 kV-os átviteli hálózati távvezeték (tervezett)). Kérem a jelmagyarázat pontosítását.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a jelmagyarázatot pontosítottuk. A Heves megyei tervet javítottuk.</p>
3.47.	<p>2. Néhány elemnél nincs feltüntetve, hogy meglévő vagy tervezett elem, javasolt ennek a pótlása.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a kérdéses elemeknél pótoltuk a meglévő vagy tervezett jelleget. A Heves megyei tervet javítottuk.</p>
3.48.	<p>3. Az országos kerékpárútvonal tervezett elem, nem meglévő, javítani szükséges.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet javítottuk.</p>

3.49.	4. „Nagyközép-nyomású földgázvezeték” helyett kérem a jogszabályoknak megfelelő „földgázelosztó vezeték” elnevezés használatát, illetve – amennyiben van – a meglévő és a tervezett elemek elkülönítését.	A szolgáltató az adatszolgáltatásában nem adott külön információt tervezett vezetékekről, ezért a szerkezeti terven szereplő nyomvonalak meglévő vezetékek. A jelmagyarázatban található megnevezést javítottuk. A Heves megyei tervet az észrevétel figyelembevételével módosítottuk.
3.50.	5. Törölni szükséges a vízi létesítmények utolsó 4 elemét (lokalizációs vonal, VTT tározási lehetőségek, dombvidéki tározók, nagyműtárgyak), amelyek nem tartoznak a tartalmi követelmények közé. Ezeket javaslom a megalapozó munkarészben szerepeltetni.	A javaslatot elfogadjuk, a Heves megyei tervet javítottuk.
3.51.	6. Hiányolom a hulladékgazdálkodási létesítmények, valamint a térségi logisztikai központok feltüntetését.	Ez a javaslat az 53. sorban egyszer már szerepelt. Adatszolgáltatás hiányában a javasolt tervi kiegészítéseket nem tudtuk elvégezni.
3.52.	7. Kérem a Kiskörei vízlépcsőt, mint meglévő kiemelt jelentőségű vízi építményt feltüntetni a jelmagyarázatban a https://www.e-epites.hu/trtv/sema-formatum oldalon megtalálható jelkulcs szerint.	A javaslatot elfogadjuk, a tervet kiegészítettük. A Kiskörei vízlépcsőt, mint "Kiemelt jelentőségű vízi építmény" szerepeltetjük a Szerkezeti Terven. A Heves megyei tervet kiegészítettük.
3.53.	V. A Térségi Övezetekhez (3.1. – 3.16. melléklet) A 3.7 és 3.11. melléklet címét összhangba kell hozni a rendelet-tervezetben szereplő címmel.	A mellékletek címeit összhangba hoztuk a rendelet-tervezetben szereplő címekkel. A Heves megyei tervet javítottuk.
4.	Heves Megyei Kormányhivatal Füzesabony Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály	
	<i>Érkezett: 2019.10.02.</i>	
	Vélemény	Válasz
4.1.	Tisztelt Elnök Úr! A Heves Megyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatala népegészségügyi feladatkörében eljárva, Heves Megye Területrendezési Tervének véleményezése folyamatában a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 20. § (1) bekezdése, 11. melléklete 10. b) pont be) alpontja alapján az alábbi szakmai véleményt adom: A Heves Megyei Önkormányzat (3300 Eger, Kossuth L. u. 9.) megbízásából a CompArt Stúdió Kft. (1034 Budapest, Bécsi út 88-90.) tervező által elkészített Heves Megye Településrendezési Tervében foglaltakkal kapcsolatban nincs kifogásom.	Az észrevétel kifogást nem emel, tervi változtatást nem javasol. Választ nem igényel.
4.2.	Az esetleges humán egészségkárosodások megelőzése érdekében felhívom a figyelmet a vízbázisok, az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények, felszíni - és felszín alatti vizek védelmére.	Az észrevétel kifogást nem emel, tervi változtatást nem javasol, csak általános figyelemfelhívást tartalmaz. Választ nem igényel.
4.3.	Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben, a természetes fürdővizek minőségi követelményeiről, valamint a természetes fürdőhelyek kijelöléséről és üzemeltetéséről szóló 78/2008. (IV.3.) Korm. rendeletben foglalt előírásokat. A fentiek alapján a Területrendezési Terv megfelel a Korm. rendeletben foglaltaknak Szakmai véleményemet Korm. rendelet 20. § (1) bekezdése, 11. melléklete 10. b) pont be) alpontja alapján a Heves Megyei Területrendezési Terv véleményezésére egészségügyi államigazgatási hatáskörben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5.§-ban és 2. melléklet 1. pontjában foglalt illetékességem alapján eljárva adtam meg.	Az észrevétel kifogást nem emel, tervi változtatást nem javasol. Megállapítja az idézett jogszabályoknak való megfelelést. Választ nem igényel.

5. Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi és Járványügyi Osztály - Környezeti értékeléshez		
Érkezett: 2019.10.02.		
	Vélemény	Válasz
5.1.	A környezeti értékelésben foglaltakat környezet- és település-egészségügyi szempontból – a Megalapozó munkarészek és az Ajánlások lentebb részletezett tartalma alapján – nem kifogásolom.	Az észrevétel kijelenti, hogy kifogást nem emel. Választ nem igényel.
5.2.	Az egyeztetési dokumentációban leírtakat támogatva, az esetleges humán egészségkárosodások megelőzése érdekében a területfelhasználás, a műszaki infrastruktúra rendszereinek módosítása során elengedhetetlennek tartom a kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, minimalizálására való törekvést, kiemelt figyelemmel a vízbázisok, az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelmére.	Az észrevétel a tervben leírtakat támogatja. Választ nem igényel.
5.3.	Szaktevéseim indokolásaként az alábbiakat adom elő: A Heves Megyei Területrendezési Terv egyeztetési folyamatában az E-TÉR felületen elérhetővé tett, a Heves Megyei Önkormányzat (3300, Eger, Kossuth L. u. 9.) megbízásából a CompArt Stúdió Kft. (1034 Budapest, Bécsi út 88-90.) tervező cég által összeállított véleményezési anyagban leírtakból környezet- és település-egészségügyi szempontból kiemelendők a következők. A Megalapozó munkarészek értelmében a terv módosítása során elsődleges cél a hatályos dokumentum tartalmi elemeinek megtartása, megfeleltetése az új jogszabályi fogalomrendszernek, háttérrel, alapot biztosítva a települési tervekhez, a fejlesztési célok megfogalmazásához és a felmerülő problémák kezeléséhez. A jogszabályok változása érinti az Országos Területrendezési Tervben az ország szerkezeti és övezeti tervét. A változtatás Heves megye Területfejlesztési és Környezetvédelmi Programján alapul. A módosításban az országos tervekben már szereplő, valamint új és egyedileg meghatározott megyei övezetek szerepelnek. A megyei szerkezeti tervben erdőgazdálkodási, mezőgazdasági és települési térségre került szétbontásra a kategóriák között megszüntő vegyes területfelhasználású térség. A települési térség területe csökkent, amelynek oka a Mátra Erőmű és a környező üzemek területének a megszüntő, építmények által igénybe vett települési térség kategóriából sajátos területfelhasználású térségként szerepeltetése, továbbá a települési belterületekből kivett vízgazdálkodási térségek. Sajátos területfelhasználású besorolást kapott Gyöngyös honvédségi területe és Eger elsősorban sportcélú repülőtere. Egyedileg meghatározott övezetek között került kialakításra a tájrehabilitációt igénylő területek övezete a használaton kívüli, alulhasznosított ipari, barnamezős területek, bányák, meddőhányók, hulladéklerakók és erdőirtással érintett területek tájrendezéséhez, hasznosításához. Az összesítővel érintett települések övezetének előírásai tartalmazzák, hogy az érintkező területeken egymást nem zavaró területfelhasználási egységek jelölhetők ki és meghatározzák a gazdasági területek lakóterületektől való távolságát is. A Tisza-menti együttműködés övezete előírásai az érintett települések közötti kommunikációt, együtt tervezhetőséget ösztönzik.	Az észrevétel a korábban leírtak indoklását tartalmazza. Választ nem igényel.
5.4.	A térségek területének érdemi változtatása, a térségi lehatárolások módosítása a megyei terv véleményezése során, az érintett települések jelzései, megküldött adatai alapján fog majd történni.	Az észrevétel egy általános jogelvet ismertet, változtatási javaslatot nem tartalmaz. Választ nem igényel.
5.5.	A szakági javaslatok szerint a megyében a gyorsforgalmi utak déli elhelyezkedése miatt kedvező az úthálózat észak-déli irányú kapcsolatokkal történő kiegészülése. A 212. sz. főút nyomvonal Gyöngyös nyugati elkerülését is tartalmazza. Nyomvonal korrekcióval járó fejlesztés tervezett a 3. sz. főút Detk - Kápolna, a 23. és 25. sz. főutak Bükkszenterzsébet - Tarnalelesz közötti szakaszain. Térségi jelentőségű mellékutak közül az Eger keleti elkerülését szolgáló út átmenő forgalomtól mentesíthet.	Az észrevétel a terv tartalmát ismerteti, megerősítés céljából. Választ nem igényel.

5.6.	Az energiagazdálkodási fejlesztési javaslat értelmében feladat a növekvő igények kisebb környezetkárosítással történő kielégítésének megoldása, a fenntarthatóság biztosítása. A villamosenergia átviteli, főelosztó hálózat fejlesztése Detk, Eger és Gyöngyöshalász területét érinti.	Az észrevétel a terv tartalmát ismerteti, megerősítés céljából. Választ nem igényel.
5.7.	A vízellátás fejlesztési céljai között szerepel a megfelelő vízminőség érdekében a vízbázisok fokozott védelme, a vízkezelés megoldása. A javaslatok, az Ajánlás leírják, hogy a területrendezési eszközökben szabályozni kell a hidrogeológiai védőidom területhasznosítást korlátozó helyfoglalását is; a beépítésre szánt területen és beépítésre nem szánt vízbázis-védelmi, vagy országos vízminőség-védelmi területen elsődlegesen a teljes közműellátás kiépítését szükséges előírni, továbbá a vízminőség-védelmi területek övezetében csak olyan területhasznosítás támogatható, amely a védendő víztest szennyezési lehetőségét kizárja. Már elhatározott ivóvízminőség-javító program Váraszó települést érinti. Fejlesztési javaslat továbbá a közcsetorna-hálózat kiépítése, bővítése, a csatlakozás mértékének növelése. A dokumentáció kiemeli, hogy a talaj- és rétegvízre telepített kutak döntő hányada kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területen fekszik, így a vízminőség jelenleg is javításra, kezelésre szorul, védelmének biztosítására, a szabályozásra, az ellenőrzésre fokozottabb figyelmet kell fordítani.	Az észrevétel a terv tartalmát ismerteti, megerősítés céljából. Választ nem igényel.
5.8.	A Környezeti vizsgálat leírja a tervezési folyamatban figyelembe vett jogszabályokat, dokumentumokat, véleményeket, adatokat, javaslatokat és célokat, utóbbiak között a fenntartható fejlődés biztosítását, az emberi egészség környezeti feltételeinek javítását is. Ismerteti a termódosítás tartalmát. Vizsgálja a terv összefüggését más tervekkel, programokkal. Kiemeli, hogy az egyedileg meghatározott övezetek megalkotása a környezeti célok megvalósíthatóságát is segíti, összehangolja a környezet védelmét, az egészségügyi és szociális feladatokat a gazdaságfejlesztési és foglalkoztatáspolitikai koncepciókkal. A környezeti helyzetet ismertető fejezet kitér a talaj, felszíni és felszín alatti vizek állapotára és védelmére, a szennyvízgyűjtés és kezelés, a levegőszennyezés, zaj és rezgésártalom problémáira, a felhagyott ipari területek hasznosításának, a roncsolt területek rehabilitációjának, továbbá a településeket elkerülő utak megépülésének fontosságára. Foglalkozik a terv megvalósításának a környezeti elemekre gyakorolt hatásaival, következményeivel. Környezetre káros hatások fellépését nem valószínűsíti.	Az észrevétel a terv tartalmát ismerteti, megerősítés céljából. Választ nem igényel.
5.9.	A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a környezeti értékelés összességében a Korm. rendelet 7. § (4) bekezdés a) pontjában és 4. számú mellékletében rögzített általános tartalmi követelmények, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály 2018. 10. 01-én kelt, HE/NEF/01274-2/2018. iktatószámú véleményének figyelembevételével került összeállításra, ezért az abban foglaltak nem kifogásolhatók.	Az észrevétel a tervben leírtakat elfogadja, kifogást nem emel. Választ nem igényel.
5.10.	Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, 6. § c) pontjában, 14. § (1) bekezdésében, 4. és 5. számú mellékletében, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21) Korm. rendelet 4. §-ában foglalt előírásokat. Szakmai véleményemet a Heves Megyei Területrendezési Terv egyeztetési folyamatában, a környezeti értékelés véleményezése során a Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése a) pontja, (3a) albekezdése és 3. számú melléklete II. 1. c) pontja szerint, a közegészségügyi hatáskörében eljáró Heves Megyei Kormányhivatal részéről, környezet- és település-egészségügyre kiterjedően tettem meg.	Az észrevétel a véleményezés során igyelembe vett jogszabályokat ismerteti. Választ nem igényel.

5.11.	A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdése, 11. melléklete 10. b) pont be) alpontja értelmében a Heves Megyei Területrendezési Terv véleményezésére egészségügyi államigazgatási hatáskörében a Heves Megyei Kormányhivatal Egri, Füzesabonyi és Hatvani Járási Hivatala jogosult, a Népegészségügyi Osztályok az egyeztetési folyamatról értesültek.	Az észrevétel az eljárás során értesített szerveket sorolja fel. Választ nem igényel.
6.	Pest Megyei Önkormányzat	
	<i>Érkezett: 2019.10.02.</i>	
	Vélemény	Válasz
6.1.	Tisztelt Elnök Úr! Köszönettel vettem megkeresésüket a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett egyeztető felületen a Heves Megyei Területrendezési Terv felülvizsgálatának véleményezésével kapcsolatban. A véleménykérő levelükben, valamint a tervdokumentációban foglaltakat áttanulmányozva a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően a Pest Megyei Önkormányzat nevében az alábbi észrevételeket teszem.	Az észrevétel a terv megismerését és véleményezésére vonatkozó jogszabályi hatáskört ismerteti. Választ nem igényel.
6.2.	A tervezeteket áttekintve megállapítható, hogy az elfogadásra kerülő tervanyag közvetlen Pest megye közigazgatási területét érintő előírásokat nem tartalmaz.	Az észrevétel általános megállapítást tartalmaz. Választ nem igényel.
6.3.	Hangsúlyozni szeretném, hogy a terv alátámasztó munkarészei gondosan kidolgozottak, az anyag szerkezeti felépítése, magyarázatai logikusak, érthetőek.	Az észrevétel a terv általános méltatását tartalmazza. Választ nem igényel.
6.4.	A Heves megyei területrendezési terv rendelettel elfogadásra kerülő egyedileg meghatározott megyei övezetei az alábbiak: a) tájrehabilitációt igénylő terület övezete, b) borszőlő termőhelyi kataszter terület övezete, c) magas természeti értékű terület övezete, d) összenövesszel érintett települések övezete, e) Tisza-menti együttműködés övezete, f) vízerózióknak kitett terület övezete, g) szélérozióknak kitett terület övezete. Megállapítható, hogy a fentiek közül egyetlen övezet sem hasonlatos a Pest megyei területrendezési tervben kijelölt övezetekhez, így a kapcsolódás lehetősége ezen övezetek vonatkozásában nem lehetséges.	Az észrevétel megállapítja a jogharmonizáció szükségtelenségét, a Pest megyei tervvel kapcsolatban. Választ nem igényel.

6.5.	Pest megye települései vonatkozásában megtapasztalva a borszőlő termőhelyi kataszter területek lehatárolásának pontatlanságait (ami remélhetőleg a Mátrai és az Egri borvidék térségben pontosabb nyilvántartáson alapul), felmerül a kérdés, hogy szabad-e olyan szigorú előírásokat megfogalmazni, mint amit a rendelet-tervezet tartalmaz (a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet TrT-ből átemelve). Nem tartom célszerűnek a termőhelyi kataszteri területből való kivonás lehetőségének teljes tilalmát, mert adódhat olyan terület, ahol ennek szükségessége felmerülhet. Szintén túlzottan szigorúnak tartom az alábbi előírást: „c) szőlő művelési ág más művelési ágra nem változtatható, nem szőlő művelési ágú terület csak szőlő művelési ágra változtatható”, amennyiben a művelési ág változásának szabályozása része lehet egyáltalán a területrendezési tervnek.	A Borszőlő termőhelyi kataszter övezetét - az országos lehatárolást szem előtt tartva - a települések határolják le, így lehetőséget kapnak a pontosításra. Az övezet előírása kiegészül az alábbi bekezdéssel: "A borszőlő termőhelyi kataszter területet a települések a településrendezési eszközeiben határolják le, az országos nyilvántartás figyelembe vételével." A Heves megyei tervet javítottuk.
6.6.	Jogalkotási szempontból aggályos megoldás, hogy a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény Heves megyét érintő részeit a rendelet-tervezet 1/B. számú melléklete pontosítás nélkül felsorolja, hiszen azok jóváhagyása nem tartozik a megyei önkormányzat kompetenciájába.	Az észrevételezett témakörben a Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztálya is küldött véleményt, amely tisztázza az észrevételben felvetett jogalkalmazási aggályokat. A Heves megyei tervet a Miniszterelnökség véleményének megfelelően javítottuk.
6.7.	Köszönöm a lehetőséget a véleménynyilvánításra, és a területrendezési terv közgyűlési jóváhagyását támogatom. A terv elhatározásainak érvényre juttatásához eredményes munkát, sok sikert kívánok.	Az észrevétel a terv közgyűlési jóváhagyását támogatja. Választ nem igényel.
7.	Országos Atomenergia Hivatal	
	<i>Érkezett: 2019.10.02.</i>	
	Vélemény	Válasz
7.1.	A tervezési terület egyes részeinek 30 km-es körzetében az OAH hatáskörébe tartozó létesítményként a Püspökszilágy határában található Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló üzemel. Tájékoztatom ugyanakkor, hogy Heves Megye Területrendezési tervének jelen módosítása az OAH hatáskörébe tartozó közvetlen biztonsági kérdéseket nem érintenek, ezért az eljárás következő szakaszaiban nem kívánunk részt venni.	Az észrevétel megállapítja, hogy az eljárásban nem érintett és az eljárás következő szakaszában nem kíván részt venni. Választ nem igényel.

8. Heves Megyei Kormányhivatal Hatvani Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya	
Érkezett: 2019.10.02.	
Vélemény	Válasz
8.1. A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 20. § (1) bekezdése, 11. melléklete 10. b) pont be) alpontja alapján az alábbi szakmai véleményt adom: A Heves Megyei Önkormányzat (székhely: 3300 Eger, Kossuth Lajos út 9.; képviseli: Szabó Róbert elnök) megbízásából a CompArt Stúdió Kft. által (1034 Budapest, Bécsi út 88-90.; képviseli: Buda Miklós) elkészített Heves Megye Területrendezési terv áttanulmányozását követően a Járás Hivatal illetékességi területére vonatkozóan az alábbiak teljesítését javasoljuk: - Kiszána településen a szennyvízcsatorna-hálózat kiépítését a szennyvízelvezetés és szennyvízkezelés érdekében mielőbb szükséges megvalósítani valamint, gondoskodni kell a település lakóházaihoz tartozó egyedi szennyvízgyűjtők szakszerű megszüntetéséről, a lakóházak csatornahálózatra való rákötését követően.	A megalapozó munkarész víziközmű fejlesztési javaslat fejezetében megfogalmazásra került, hogy Heves megyében szennyvízelvezetés-, kezelés fejlesztési feladat a már csatornázott településeknél, a még nem csatornázott településrészek mielőbbi csatornázása, a csatornahálózat bővítése és a rácsatlakozás mértékének növelése. A megyében a 28 csatornázatlan településnél fontos szempont a szennyvízgyűjtés-kezelés mielőbbi megoldása. Az észrevételnek megfelelő javaslatokat a Heves megyei terv megalapozó munkarésze tartalmazza. A Heves megyei terv további kiegészítést nem igényel.
8.2. Felhívom a figyelmet a humán egészségkárosodások megelőzése érdekében a vízbázisok, az ivóvízellátást szolgáló vízi-létesítmények, felszíni és felszín alatti vizek védelmére.	Az észrevétel, a tervet nem érintő általános figyelemfelhívást tartalmaz. Választ nem igényel.
8.3. Szakvéleményem indoklásaként az alábbiakat adom elő: Az Országos Építésiügyi Nyilvántartás 4TR Elektronikus Térségi Tervezést Támogató Rendszerében (E-TÉR) a Heves Megyei Kormányhivatal Hatvani Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály ügyintézői felületén elérhetővé tették Heves Megyei Területrendezési Tervének módosított tervezői dokumentációit. A módosítás oka a magasabbrendű jogszabályi változás, amely meghatározza az Országos Területrendezési Terv (továbbiakban: OTtT) új tartalmát. A magasabbrendű jogszabályok alapvető fogalmainak változásai tették szükségessé, hogy egy új jogszabályokon alapuló, az országos előírások és a települések között egy jogbiztonságot adó, a változásokat közvetítő megyei terv jöjjön létre. A módosítás során elsődleges cél a ma hatályos terv tartalmi elemeinek megtartása, megfeleltetése az új jogszabályoknak.	Az észrevétel a szakvélemény indoklását tartalmazza. Választ nem igényel.
8.4. A Területrendezési tervben szereplő Víziközmű fejlesztési javaslaton belül a szennyvízkezelésnél felsorolásra kerültek azon települések, melyek nem rendelkeznek közcsonna hálózattal. Ezen települések között szerepel Kiszána község is. Álláspontunk szerint, a 2018. évben Domoszló-Kiszána településeken kialakult vízjárvány összefüggésbe hozható Kiszána település közcsonnázottságának hiányával. Kiszána település Mester u. 38-64. és Béke u. 1-17. számú lakónegyed családi házai (összesen 24 lakóház) egyedi szennyvízgyűjtővel rendelkeznek, amelyek a Domoszló és Kiszána ivóvízellátását biztosító III. számú kúttól (Vincellér-forrás) légvonalban körülbelül 500 méterre található. A Népegészségügyi Hatóság által 2018. augusztus 1. és 2019. augusztus 27. között elvégzett ivóvíz vizsgálati eredmények bakteriológiai szempontból kifogásolt eredményt mutattak, fekáliás szennyeződés miatt. Véleményünk szerint, az egyedi szennyvízgyűjtők nem megfelelő kialakítása okozhatta a felszín alatti vizek fekáliás szennyeződését.	A megalapozó munkarész víziközmű fejlesztési javaslat fejezetében megfogalmazásra került, hogy Heves megyében szennyvízelvezetés-, kezelés fejlesztési feladat a már csatornázott településeknél, a még nem csatornázott településrészek mielőbbi csatornázása, a csatornahálózat bővítése és a rácsatlakozás mértékének növelése. A megyében a 28 csatornázatlan településnél fontos szempont a szennyvízgyűjtés-kezelés mielőbbi megoldása. Az észrevételnek megfelelő javaslatokat a Heves megyei terv megalapozó munkarésze tartalmazza. A Heves megyei terv további kiegészítést nem igényel.

8.5.	A fent leírtak alapján indokoltnak tartjuk a vízbázis védelme érdekében Kiszána település mielőbbi szennyvízcsatorna-hálózattal való ellátásának a megvalósítását, majd a település lakóházaihoz tartozó egyedi szennyvízgyűjtők szakszerű megszüntetését.	A megalapozó munkarész víziközmű fejlesztési javaslat fejezetében is megfogalmazásra került, hogy Heves megyében szennyvízelvezetés-, kezelés fejlesztési feladat a már csatornázott településeknél, a még nem csatornázott településrészek mielőbbi csatornázása, a csatornahálózat bővítése és a rácsatlakozás mértékének növelése. A megyében a 28 csatornázatlan településnél fontos szempont a szennyvízgyűjtés-kezelés mielőbbi megoldása. Az észrevételnek megfelelő javaslatokat a Heves megyei terv megalapozó munkarésze tartalmazza. A Heves megyei terv további kiegészítést nem igényel.
8.6.	Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben valamint az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben foglalt előírásokat. Szakmai véleményemet a Korm. rendelet 20. § (1) bekezdése, 11. melléklete 10. b) pont be) alpontja alapján a Heves Megyei Területrendezési Terv véleményezésére egészségügyi államigazgatási hatáskörben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. §-ában és 2. melléklet 1. pontjában foglalt illetékesség alapján eljárva adtam meg.	Az észrevétel a szakvélemény kiadása során figyelembe vett jogszabályokat ismerteti. Választ nem igényel.
9.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály - Környezeti vizsgálat	
	<i>Érkezett: 2019.10.02.</i>	
	Vélemény	Válasz
9.1.		
9.2.	Heves megye területén igazgatóságom, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság illetékességi területét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. melléklet 8.c) pontja határozza meg. Eszerint igazgatóságom Heves megye területén, kivéve Apc, Átány, Boldog, Erdőtelek, Hatvan, Heréd, Heves, Hevesvezekény, Kerekharaszt, Kisköre, Lőrinci, Nagykökényes, Pély, Tarnaszentmiklós, Tenk, Tiszanána, Zagyvaszántó közigazgatási területét, Kömlő közigazgatási területének a Csincsa belvízcsatorna jobb partjára eső részét, Poroszló közigazgatási területének a Kiskörei-tározó területére eső részét, Sarud és Újlőrincfalva közigazgatási területének a Laskó patak és a Csincsa belvízcsatorna jobb partjára eső részét, valamint a Kiskörei-tározó területére eső részét, illetékes.	Az észrevétel az illetékesség és a hatáskör bemutatását tartalmazza. Választ nem igényel.
9.3.	Ugyanakkor a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdése alapján, a rendelet 11. mellékletében a területrendezési terv véleményezésére jogosultak között sem a területi vízügyi, sem pedig a területi vízvédelmi hatóság nem szerepel.	A javaslat túlmutat a megyei önkormányzat feladat és hatáskörén, ezért a Heves megyei terv kidolgozásával azt nem lehet érvényesíteni. A hatáskört meghaladó javaslat miatt, a Heves megyei terv nem módosítható.
9.4.	Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklet II.1.d) pontja alapján a területrendezési tervvel összefüggő környezeti vizsgálat véleményezésében igazgatóságom „a felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően” vesz részt. Igazgatóságom a Heves megye területrendezési tervének módosításával összefüggő környezeti vizsgálat tematikájára vonatkozó véleményét 2018. augusztus 31-én kelt, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságra küldött megkeresésükre, 35500/7587-1/2018. ált. számon adta meg, melynek érdemi figyelembevételét továbbra is szükségesnek tartom, a környezeti értékelésben is, nemcsak a mellékletek között csatolva, ahogyan jelenleg tárgyi véleményezési dokumentációban szerepel.	A javaslatot elfogadjuk, a Környezeti értékelés c. munkarész a vélemény alapján kiegészítésre került.

9.5.	<p>Fentiek mellett a környezeti vizsgálat véleményezési dokumentációjával kapcsolatban észrevételeim a következők:</p> <p>A 21. oldal táblázatában a „Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület övezete” cím alatti mondatot („A kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület övezetében bányászati tevékenységet a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet folytatni.”) feleslegesnek tartom, mert feltételezem, hogy „bányászati tevékenységet a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet folytatni” más, tehát nem kiemelten érzékeny területeken is. Emellett az idézett mondat ebben a formában nem is pontos, hiszen a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelme érdekében érzékenységi besorolástól függően korlátozásokat tartalmaz (pl. a 9. § 4. b) pontja értelmében a mennyiségi védelem érdekében felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.), ezért a rendelet korlátozásait szintén figyelembe kell venni.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a Környezeti értékelés c. munkarész a vélemény alapján javításra került.
9.6.	<p>Továbbá felhívom a figyelmet, hogy a véleményezési dokumentáció 32. oldalán olvasható megállapítástól eltérően nem jellemző, hogy Heves megye északi részén a vízbeszerzés (külö-nösen a közcélú víztermelés) kisebb talpmélységű rétegvizes kutakkal történne.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a Környezeti értékelés c. munkarészt a véleményük alapján javítottuk.
9.7.	<p>Tisztelt Címzett! Területi vízvédelmi és vízügyi hatóságként, a tervező megkeresésére a környezeti vizsgálattal kapcsolatban korábban a mellékelt levelünkben adtunk véleményt, melynek érdemi figyelembevételét továbbra is szükségesnek tartjuk (a környezeti értékelésben is, nemcsak a mellékletek között idézve, ahogyan jelenleg szerepel).</p>	A javaslatot elfogadjuk, a Környezeti értékelés c. munkarészt a véleményük alapján kiegészítettük.
9.8.	<p>A 21. oldal táblázatában a "Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület övezete" cím alatti mondat ("A kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület övezetében bányászati tevékenységet a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet folytatni.") feleslegesnek látszik, mert feltételezem, hogy "bányászati tevékenységet a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet folytatni" más, tehát kiemelten érzékeny területeken is. Emellett ebben a formában nem is helytálló, hiszen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelme érdekében érzékenységi besorolástól függően korlátozásokat tartalmaz (pl. a 9. § 4. b) pontja értelmében a mennyiségi védelem érdekében felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.), ezért szintén figyelembe kell venni.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a Környezeti értékelés c. munkarészt a véleményük alapján javítottuk.
9.9.	<p>Továbbá felhívom a figyelmet, hogy a 32. oldal megállapításától eltérően nem jellemző, hogy a megye északi részén a vízbeszerzés (különösen a közcélú víztermelés) kisebb talpmélységű rétegvizes kutakkal történne. A 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 11. mellékletében a területrendezési tervek véleményezésére jogosult szervezetek között sem a vízügyi, sem a vízvédelmi hatóság nem szerepel, ezért Heves megye területrendezési tervének véleményezésére nem látunk jogi lehetőséget, tehát az ügyben hatóságunk csak a környezeti vizsgálattal kapcsolatban érintett.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a Környezeti értékelés c. munkarészt a véleményük alapján javítottuk.

9.10.	<p>Igazgatóságomra 2018. szeptember 17-én, a Heves megye területrendezési tervének módosításával összefüggő környezeti vizsgálattal kapcsolatban érkezett megkeresésére az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése alapján az alábbi véleményt adom:</p> <p>A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35000/9433-1/2018. ált. számú végzésében a további érintett területi vízügyi és vízvédelmi hatóságok mellett igazgatóságomhoz is áttette a tárgyi ügyben 2018. augusztus 31-én kelt beadványukat.</p> <p>A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklet II.1.d) pontja alapján jelen eljárásban igazgatóságom „a felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően” vesz részt.</p> <p>Megkeresésében Heves megye jelenlegi területrendezési tervének tervezett módosítása, annak konkrétumai nem szerepelnek, csak a tervezett módosítás rövid indoklása. A tervezett tevékenységek, területhasználatok alapvetően befolyásolják hatóságomnak a környezeti vizsgálat tematikájáról alkotott véleményét, ezért fentiekre tekintettel a környezeti vizsgálat tematikájára vonatkozó véleményemet általánosan adom meg.</p>	Az észrevétel a környezeti vizsgálat tematikájának megadására vonatkozik. Választ nem igényel.
9.11.	<p>Az EU tagországaiban az Európai Unió új vízpolitikája, a „Víz Keretirányelv” (2000/60/EK irányelv, továbbiakban VKI) 2000. december 22-én lépett hatályba.</p> <p>A VKI céljainak eléréséhez a vízyűjtő-gazdálkodási egységek és ezen belül az egyes víztestek azonosítását, az elvégzendő feladatok meghatározásához szükséges állapotfelmérés eredményeit, és az ezek alapján javasolt intézkedéseket a vízyűjtő-gazdálkodási terv foglalja össze, amely egy gondos és kiterjedt tervezési folyamat eredményeként született meg.</p> <p>Heves megye területének igazgatóságom illetékességi területén lévő része a Tisza részvízyűjtőn belül a 2-8. sorszámú Bükk és a Borsodi Mezőség, a 2-11. sorszámú Tarna, valamint Nagyvisnyó település egy részén 2-6. Sajó a Bódvával megnevezésű tervezési alegység területén helyezkedik el.</p> <p>A felszín alatti vizek mennyiségi védelmét illetően a vízyűjtő gazdálkodás vonatkozásában a környezeti értékeléshez két, a megye területét érintő kérdéskört emelek ki.</p>	Az észrevétel a következő pontokban ismertetett vélemények figyelembevételére vonatkozik. Választ nem igényel.
9.12.	<p>Egyrészt célszerű lenne a vízkészlet-gazdálkodást az egyedi megoldások helyett nagyobb, térségi szinten megvalósítani, pl. az új, jelentős vízfelhasználással járó ipari beruházások és öntözésfejlesztések során. A jövőben a jelenleginél nagyobb arányban kellene térségi, lehetőség szerint felszíni vizeket hasznosító öntözőrendszereket igénybevenni (Heves megye területén jelenleg nagyrészt egyedi vízbeszerzésekkel, felszín alatti vizekből öntöznek).</p> <p>Szorgalmazom tehát, hogy ezen lehetőségek számbavétele a környezeti vizsgálat részét képezze. (Ld. pl. a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) b) pontja szerint a vízilétesítményeket, illetve vízmunkákat úgy kell tervezni, telepíteni, kialakítani és üzemeltetni, hogy azok hatása ne sértse a vízkészletekkel való takarékos gazdálkodás, különösképpen az ivóvíz minőségű vízkészletekkel való rendeltetészerű gazdálkodás követelményeit.).</p>	A javaslatot elfogadjuk, a Környezeti értékelés c. munkarészt a véleményük alapján kiegészítettük. A vélemény egyes elemeit az Ajánlások c. munkarészben szerepeltetjük.
9.13.	Előzőekkel összefüggésben célszerű lehet a klimaváltozásból eredő megyei feladatok megjelenítése is (pl. az előbb említett öntözéssel kapcsolatban az adott helyen reálisan természetű növénykultúrák telepítése).	A javaslatot elfogadjuk, a Környezeti értékelés c. munkarészt a véleményük alapján kiegészítettük.
9.14.	Másrészt az a körülmény érdemel említést, hogy a mátraaljai települések vízellátásához jellemzően az Északi-középhegység peremvidéke p.2.9.1 porózus víztestének vízkészletét veszik igénybe.	Az észrevétel egy szakmai megállapítást tartalmaz, javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.

9.15.	<p>Az 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott, „Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgőyűjtő-gazdálkodási terve” szerint a p.2.9.1 víztest mennyiségi és kémiai állapotát tekintve is gyenge minősítésű. A Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv célkitűzései között a gyenge mennyiségi állapotot okozó mátraaljai (és a tárgy tervezési területen kívüli bükkaljai) bányászati víztelenítés során kitermelt vizek jelenleginél nagyobb arányú hasznosítása szerepel, amely minden eddigi törekvés ellenére továbbra is megoldásra váró vízgazdálkodási feladat. Éppen ezért hatóságom részéről az érintett területek vízellátásához a bányászati víztelenítés során kitermelt vizek jelenleginél nagyobb arányú hasznosítását szorgalmazom.</p> <p>Szükséges, hogy a bányászati víztelenítés során kiemelt vizek jelenleginél nagyobb arányú hasznosítását a területrendezési terv is elősegítse, lehetőség szerint ösztönözze, ezért szintén fontosnak tartom, hogy ennek reális lehetőségeit, feltételeit vizsgálják, értékeljék a környezeti vizsgálati dokumentációban.</p> <p>[Az országos és a részvízgyűjtők jelenleg érvényes vízgőyűjtő-gazdálkodási terve, valamint az alegységek terve, továbbá az ezek alapját képező valamennyi dokumentum megtalálható a www.vizeink.hu honlapon a Dokumentumtárban, ill. a már hivatkozott 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat mellékletében, amely a Nemzeti Jogszabálytár (www.njt.hu) felületéről is letölthető.]</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a Környezeti értékelés c. munkarész a véleményük alapján kiegészítettük. A vélemény egyes elemeit az Ajánlások c. munkarészben szerepeltetjük.</p>
9.16.	<p>A felszín alatti vizek minőségi védelmével kapcsolatban a következőkre hívom fel a figyelmet: Az ivóvízbázisok védőterületei, védőidomai (együtt: védőövezetei) kijelölésének módját, valamint a vízbázisok védelme érdekében szükséges területhasználati korlátozásokat a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) szabályozza.</p> <p>A Rendelet 1. § (3) bekezdése értelmében közcélú vízellátási létesítmény létesítéséhez, üzemeltetéséhez vagy ilyen célt szolgáló vízhasználathoz, továbbá a jövőbeni ivóvízellátás célját szolgáló vízbázisok (távlati ivóvízbázis) védelme érdekében a Rendelet szerinti védőidomot, védőterületet (együtt: védőövezetet), védősávot kell (azaz kötelező) kijelölni.</p>	<p>Az észrevétel általános figyelemfelhívást tartalmaz, javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.</p>
9.17.	<p>A vízbázis védelme felszín alatti vízbázisnál védőidom, védőterület meghatározását, kijelölését, kialakítását és fenntartását jelenti. A védőterület, védőidom elérési időn alapuló védőövezetekből áll, ezeket a vízbázis hidrogeológiai adottságai és a víztermelés alapján kell meghatározni.</p>	<p>Az észrevétel általános figyelemfelhívást tartalmaz, javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.</p>
9.18.	<p>A Rendelet szerinti területhasználati korlátozások a védőövezeteket kijelölő vízügyi határozat alapján alkalmazhatók, ill. juttathatók érvényre.</p>	<p>Az észrevétel általános figyelemfelhívást tartalmaz, javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.</p>
9.19.	<p>A vízellátási létesítmény tulajdonosa a védőidom, a védőterület kijelölésével, fenntartásával kapcsolatos tulajdoni, használati és egyéb korlátozásokból eredő károkért külön jogszabály előírásai szerint köteles helytállni. A védőterület, védőidom, védősáv meghatározásával, kialakításával, fenntartásával járó költségeket üzemelő vízkivétel, vízellátási létesítmény esetén a vízjogi üzemeltetési engedéllyel erre jogot szerzett engedélyes viseli.</p>	<p>Az észrevétel általános figyelemfelhívást tartalmaz, javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.</p>
9.20.	<p>A megye ivóvízbázisainak biztonságba helyezése, ill. biztonságban tartása érdekében hasznos lenne a területrendezési tervben az aktuálisan ismert vízbázisvédelmi területek időszzerű feltüntetése (a vízbázisvédelmi területekről egységes adatbázissal nem rendelkezem, adatszolgáltatási igény esetén egyeztetést javaslok).</p>	<p>Az országos vízminőség-védelmi övezet lehatárolását a Heves megyei terv tartalmazza. A részletes lehatárolás a településrendezési eszközök feladata. A Heves megyei terv nem módosítható.</p>
9.21.	<p>A felszíni vizek mennyiségi és minőségi védelmével kapcsolatban a Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv Heves megyére vonatkozó, ill. értelmezhető feladatait, célkitűzéseit kell ismertetni a környezeti vizsgálati dokumentációban.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a Környezeti értékelés c. munkarész a véleményük alapján kiegészítettük.</p>
9.22.	<p>A megyei területrendezési terv módosításának munkarészeit a környezeti vizsgálati eredményeinek figyelembevételével javasolom elkészíteni.</p>	<p>Az észrevétel a terv és a vizsgálat összefüggéseire hívja fel a figyelmet. Választ nem igényel.</p>

9.23.	Tekintettel arra, hogy a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése szerint „A környezeti értékelés a terv-, illetve programdokumentáció önálló része, illetve munkarésze.”, azt mellékelni kell a területrendezési eszközök módosítására vonatkozó dokumentumokhoz.	Az észrevétel a terv dokumentálására vonatkozik. Választ nem igényel.
10.	Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége	
	<i>Érkezett: 2019.10.03.</i>	
	Vélemény	Válasz
10.1.	A Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségének a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett egyeztető felületen történő megkeresése alapján a Heves Megyei Területrendezési Terv felülvizsgálata Javaslattevő fázisának tervdokumentációjában foglaltakat áttanulmányozva a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően az alábbi észrevételeket teszem.	Az észrevétel a terv megismerésére és a véleményezés jogszabályi felhatalmazására vonatkozik. Választ nem igényel.
10.2.	Előjáróban le kell szögezni, hogy a területrendezési terv tervezete szakmailag kiérlelt, gondosan összeállított, így azzal kapcsolatban elsősorban csak jobbitó szándékú, a terv alkalmazását segítő észrevételeket, javaslatokat fogalmaztam meg.	Az észrevétel a véleményezéssel kapcsolatos általános megállapítást tartalmaz. Választ nem igényel.
10.3.	Felhívom szíves figyelmét arra, hogy jogalkotási szempontból nem helyes megoldás, hogy a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: területrendezési törvény) Heves megyét érintő részeit a rendelet-tervezet 1/B. számú melléklete pontosítás nélkül felsorolja, hiszen azok jóváhagyása nem tartozik a megyei önkormányzat kompetenciájába.	Az észrevételezett témakörben a Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztálya is küldött véleményt, amely tisztázza az észrevételben felvetett jogalkalmazási aggályokat. A Heves megyei tervet a Miniszterelnökség véleményének megfelelően javítottuk.
10.4.	Fontosnak tartom az új, a területrendezési törvény keretei között tervezett egyedileg meghatározott megyei övezetek megjelenését a tervekben. Bízom abban, hogy ez az új eszköz alkalmassá válhat a későbbiek során a területfejlesztés és a területrendezés között ma fennálló távolság csökkentésére, a két egymáshoz szorosan kapcsolódó ágazat közelítésére. Sajnálatos azonban, hogy e sajátos megyei övezetek kijelölésének ma még nem biztosítottak a szigorú keretei, és így ahány megye, annyiféle övezeti rendszer alakulhat ki. E – véleményem szerint jó – kezdeményezés akkor érhetné el a megfelelő hatást, ha a szomszédos megyék övezetei egymást erősíthetnék, de ehhez azonos elvek, lehatárolási módszerek, azonos övezeti elnevezések, és egymáshoz igazodó előírások megfogalmazása lenne szükséges. Éppen ezért kedvező, hogy Heves megye Területrendezési Terve Jász-Nagykun-Szolnok megyéhez hasonlóan tartalmazza a Tisza-menti együttműködés övezetét, s a két megye azonos előírások megfogalmazásával biztosítja a Tisza mentén fekvő települések fejlesztésének, rendezésének közös irányait.	Az észrevétel a kedvező tervi elemekre hívja fel a figyelmet. Választ nem igényel.
11.	Magyar Faluszövetség	
	<i>Érkezett: 2019.10.04.</i>	
	Vélemény	Válasz
11.1.	Tisztelt Buda Miklós Úr! Szíves megkeresésükre ezúton nyilatkozom, hogy a Magyar Faluszövetség részéről Heves Megye Területrendezési tervének módosításával összefüggésben konkrét észrevételt tenni nem kívánunk. Általánosságban fogalmazzuk meg annak igényét, hogy a megyei vezetés a várostérségekbe tartozó települések fejlesztésének koordinációja tekintetében – különös tekintettel a megyei jogú város térségére – éljen a rendelkezésére álló területrendezési eszközökkel a területi egyenlőtlenségek lehetőség szerinti csökkentésére. Üdvözlettel Szabó Gellért	Az észrevétel konkrét javaslatot nem kíván tenni. Választ nem igényel.

12.	EMMI/Nemzeti Népegészségügyi Központ Környezet- és Táplálkozás-egészségügyi Főosztály	
	Érkezett: 2019.10.04.	
	Vélemény	Válasz
12.1.	Heves Megye Területrendezési Tervéhez kapcsolódó ajánlásokban szereplő, „Az energiaközmű hálózatok és elemek érvényesítéséhez szükséges ajánlások” fejezet 6. pontjához (5. oldal) az NNK javasolja a következő kiegészítés figyelembevételét: Megújuló energiahordozó hasznosítására létesítendő közcélú villamosenergiát termelő erőmű-park beépítésre szánt, vagy nem szánt különleges megújuló energiatermelő területen létesíthető. Környezetvédelmi okokból a barnamezős beruházásokat kell preferálni. Különösen napelem park telepítése során a napelemek által visszavert fény zavaró lehet a szomszédos területeken lévő területhasználatok, természeti környezet élővilága számára. A zavaró hatás megfelelő növénytakaró kialakításával csökkenthető. A növényfajok kiválasztásakor a honos, kevésbé allergizáló fajokat célszerű alkalmazni.	A javaslatot elfogadjuk, az ajánlásokat kiegészítettük.
12.2.	Az NNK javasolja, hogy az illegális hulladéklerakás és az illegális hulladékégetés (külső és belső térben történő) visszaszorítására is törekedjenek, melyet rögzítsenek Heves Megye Területrendezési Tervéhez kapcsolódó ajánlásokban.	A javaslatot elfogadjuk, az ajánlásokat kiegészítettük.
12.3.	A Heves Megye Területrendezési Tervéről szóló HMÖ rendelettervezet, illetve annak 28. §-a kitér a tájrehabilitációt igénylő területekre , melyek közé a „használaton kívüli vagy alulhasznosított ipari területek” is tartoznak. Ugyanakkor a rendelettervezet az ilyen területek lehatárolását minden esetben a települési rendezési tervek feladat- és hatáskörébe rendeli. Az NNK indokoltnak tartja a rendelettervezet olyan módosítását, hogy ennek és esetleges további közegészségügyi kockázatot jelentő terület rendezésének, biztonságos újrahasznosításának feladat és hatásköre ne csak települési szinten kerüljön meghatározásra. Ennek értelmében, valamint a helyi rehabilitációs forrásokat valószínűsíthetően meghaladó ügyek hatékonyabb kezelése érdekében az NNK javasolja az érintett térség megyei rendezési tervben való lehatárolását, vagy a rendelettervezetben újabb, pl.: „közegészségügyi veszélyt okozó területek” övezet meghatározását és annak megyei szinten való lehatárolását.	A javaslattal egyetértünk, de jelenleg, az adatszolgáltatás hiánya miatt az nem teljesíthető. Megfelelő és pontos adatszolgáltatás esetén a javaslatot szívesen beépítjük a Heves megyei tervbe. Adatszolgáltatás hiánya miatt a javaslat jelenleg még nem építhető be a Heves megyei tervbe.
13.	Gyöngyöstarján Község Önkormányzata	
	Érkezett: 2019.10.10.	
	Vélemény	Válasz
13.1.	Nincs észrevételünk.	Észrevételt nem tesz. Választ nem igényel.
14.	Nagyréde Nagyközségi Önkormányzat	
	Érkezett: 2019.10.10.	
	Vélemény	Válasz
14.1.	Lehatárolási problémák esetén kedvezőtlen lehet a borszőlő termőhelyi kataszteri területből való kivonás lehetőségének teljes tilalma, továbbá, hogy szőlő művelési ág más művelési ágra nem változtatható, és hogy nem szőlő művelési ágú terület csak szőlő művelési ágra változtatható. Mivel a borszőlő területek védelmével egyetértünk, ezért nem a szabályok átfogalmazását javasoljuk, hanem olyan kiegészítő szabály meghozatalát, amely indokolt esetben lehetőséget biztosít az eltérésre.	A javaslatot elfogadjuk. Az övezet előírása kiegészül az alábbi bekezdéssel: "A borszőlő termőhelyi kataszteri területet a települések a településrendezési eszközeiben határolják le, az országos nyilvántartás figyelembe vételével." A Heves megyei terv kiegészítésre került.
15.	Andornaktálya Községi Önkormányzat	
	Érkezett: 2019.10.10.	
	Vélemény	Válasz
15.1.	2019. június 13-án hatályba lépett Andornaktálya új településrendezési eszköze, amellyel megváltozott a község települési térség lehatárolása. Kérem az új települési térség lehatárolás ábrázolását a megyei tervben. Andornaktálya új településszerkezeti terve letölthető az önkormányzat honlapján, a www.andornaktalya.hu -7 Új rendezési terv -7 Településszerkezeti terv elérhetőségen.	Andornaktálya települési térségének lehatárolását korrigáltuk a hatályos településszerkezeti terve alapján. A Heves megyei terv módosításra került.

15.2.	Egyetértünk a borszóló területek védelmére hozott szabályokkal, de a teljeskörű tiltással nem. Javasoljuk kiegészítő szabályok megalkotását a borszóló termőhelyi kataszter terület övezetében, a teljes tilalmak vonatkozásában, hogy indokolt esetben (pl.: területi lehatárolási pontatlanság, vagy más hasonló esetben) legyen lehetséges az eltérésre.	A javaslatot elfogadjuk. Az övezet előírása kiegészül az alábbi bekezdéssel: "A borszóló termőhelyi kataszter területet a településrendezési eszközeiben határolják le, az országos nyilvántartás figyelembe vételével." A Heves megyei terv kiegészítésre került.
15.3.	Javasolom megfontolni a Tarna patak völgyében futó térségi szerepű összekötő út meghosszabbítását északra Pétervására, Erdőkövesd, Istenmezeje, Váraszó irányába, amely Nógrád megyén keresztül folytathatóvá válik az országhatárig, délre pedig Kál, Erdőtelek, Tenk irányba, Tenknél kapcsolódva a 31-es országos főúthoz. Ez a térségi szerepű feltárási út teljes észak-dél irányú megyei feltárást tudna biztosítani, egy patak völgyben (közel sík területen) haladva. Indokolt lehet a teljes útszakasz országos főúttá minősítése, ahogy ez a Sirok és Pétervására közötti szakaszon már jelölve is van.	A javaslatot elfogadjuk. Az észrevételnek megfelelően a jelzett útszakaszt <i>tervezett térségi szerepű összekötőút</i> ként ábrázoltuk. A Heves megyei terv kiegészítésre került.
15.4.	Technikai akadályoztatásom miatt véleményemet levélben küldöm meg. Erre lehetőséget biztosít a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 17. §(le) bekezdése. Kérem véleményem digitális egyeztető felületre való feltöltéséről gondoskodni szíveskedjenek!	Az észrevétel a vélemény benyújtásának módjára vonatkozik. Választ nem igényel.
16.	Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztály	
	<i>Érkezett: 2019.10.10.</i>	
	Vélemény	Válasz
16.1.	Heves Megye Megyei területrendezési tervének terv egyeztetése alkalmával a Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztály részéről észrevételt nem teszek.	Észrevételt nem tesz. Választ nem igényel.
17.	Heves megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály	
	<i>Érkezett: 2019.10.10.</i>	
	Vélemény	Válasz
17.1.	Az OÉNY rendszeren keresztül érkezett megkeresésre Heves Megye Területrendezési Tervét megvizsgáltam. A vizsgálat alkalmával megállapítottam, hogy a tervben foglaltak nem ellentétesek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltakkal, ezért elfogadását javaslom.	Az észrevétel a terv elfogadását javasolja. Választ nem igényel.
17.2.	Amennyiben a terv megvalósítása során termőföld más célú hasznosítása válik szükségessé, úgy a más célú hasznosítás engedélyezését, a konkrét területi adatok megjelölésével a területileg illetékes járási hivataltól kell kérni.	Az észrevétel általános eljárási szabályt ismertet. Választ nem igényel.

18.	Agrárminisztérium Jogalkotási Főosztály, Jogi Koordinációs Osztály	
	Érkezett: 2019.10.11.	
	Vélemény	Válasz
18.1.	<p>I. ÁLTALÁNOS ÉSZREVÉTELEK</p> <p>1. A területrendezés, valamint a környezetvédelem kapcsolata igen sokrétű, de elsősorban a fenntartható terület- és földhasználat feltételeinek megteremtésére, valamint a társadalmi, gazdasági és környezeti (holisztikus) rendszer folyamatait, kapcsolatait, összefüggéseit érintő céloknak megfelelő térbeli szerkezet kialakítására helyezi a hangsúlyt.</p> <p>A Tervezetnek figyelembe kell vennie a fenntartható fejlődés, a környezeti elemekkel való gazdálkodás és a környezet minősége térségi szempontjait is, hiszen a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Trtv.) szerint (2. §) a területrendezés célja többek között a fenntartható fejlődés feltételeinek megteremtése, a társadalmi, gazdasági és környezeti céloknak megfelelő térbeli szerkezet kialakítása. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény preambuluma kimondja, hogy az ország fejlődéséhez a véges és nehezen megújuló táji, természeti, környezeti és épített környezeti értékek hozzájárulása elvitathatatlan. Célja a törvénynek az ország kiegyensúlyozottabb területi fejlődése, a terület- és gazdaságfejlesztés hatékony területi irányítása, az okszerű és takarékos területhasználat, valamint a gazdasági, társadalmi és környezeti fenntarthatóság megőrzése. A törvény figyelembe veszi a Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióról szóló 1/2014. (I. 3.) OGY határozatban (a továbbiakban: 1/2014. OGY határozat) lefektetett területhasználati elveket, melyek a természeti erőforrásaink fenntartható használata, értékeink megőrzése és környezetünk védelmének átfogó célja mentén kerültek kialakításra.</p> <p>A társadalmi, gazdasági tevékenységek – és némely esetben a környezetvédelmi fejlesztések is – különféle területi igénybevétellel és területhasználattal járnak. A területfelhasználás jellege, intenzitása, helye pedig visszahat a környezeti-társadalmi-gazdasági folyamatokra. A területhasználat mind időben, mind térben állandóan változó, dinamikus folyamata a környezeti elemekre, azok rendszereire sok esetben jelentős negatív hatással van (pl. szabad természetes felszínborítás csökkenése, talajok és a levegő szennyezése, élőhelyek feldarabolódása). A szabad talajfelszín jelentős és folyamatos csökkenése figyelhető meg mind az EU, mind hazánk esetében, ami megelőzhető a területek újrahasznosításával, a szennyezett területek kármentesítésével, valamint a zöldmezős beruházások korlátozásával.</p>	<p>Az észrevétel általános megállapításokat és jogelveket tartalmaz, javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.</p>

18.2.	<p>Magyarország környezetpolitikai céljainak és intézkedéseinek átfogó keretét a 6 évre szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programok sora jelenti. A 2015-2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. (VI.17.) OGY határozat (továbbiakban: 4. NKP) foglalkozik a területrendezés és a környezetvédelem kapcsolatával az alábbi főbb szempontok szerint:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A területrendezés során fontos a természet- és környezetvédelmi szempontok érvényesítése. Ennek egyik ex-ante követelménye, hogy készüljön hozzá – jogszabályban előírt módon – környezeti vizsgálat (SKV). A területrendezés végső soron a fenntartható, természeti értékeket és erőforrásokat megőrző területhasználatot kell, hogy biztosítsa. • A területet, mint természeti erőforrást kell kezelni. E szemléletben a kritikus állapotban lévő természeti erőforrások védelme érdekében normatív, korlátozó előírások bevezetésére, esetlegesen az erőforrás-felhasználás teljes tilalmára lehet szükség. Elengedhetetlen a környezetkímélő, területtakarékos, az energia- és erőforrás-hatékonyságot szolgáló területhasználati módok támogatása. • A térségi szerkezet kialakítása során elő kell segíteni a természeti és táji értékek védelmét és az ökológiai hálózat fejlesztését. Ugyancsak fontos, hogy a területi szerkezet alakítása ne veszélyeztesse a felszíni vizeket és a felszín alatti vízbázisokat, illetve a talajok termőképességét és egyéb természetes funkcióit. • Mind országos, mind megyei (és települési) szinten is fontos a területrendezéssel kapcsolatosan a tájterhelhetőség módszertanának felülvizsgálata és annak elterjesztésével a területi tervezés szakmai alapjainak elmélyítése, valamint a környezeti vonatkozások pontosabb figyelembevétele. • A területrendezési tervek érvényesülésének nyomon követése, illetve a monitoring-rendszer kiépítése, fejlesztése szükséges. Az eredményekből következtetni lehet a területrendezési tervekben előírt környezeti jellegű szabályok megfeleléségére, illetve a valós folyamatokra való tényleges ráhatására. • A megyei területrendezési tervek Trtv.-vel való összhangba hozása során törekedni kell arra, hogy az országos övezeteken túl olyan (egyedi) környezetorientált övezetek is meghatározásra kerüljenek a Trtv. által biztosított keretek között, melyek a környezeti értékeket megfelelően szolgálják. • Települési szinten olyan – a környezet- és természetvédelem szempontjait integráló – területfelhasználási elvek lefektetése szükséges, melyek a települési környezetminőség javulását szolgáló települési térszerkezet, a természeti erőforrásokkal való jobb gazdálkodás kialakítása és a települési ökoszisztéma szolgáltatások javítása irányába hatnak. A településfejlesztési projekteknél növelni szükséges a zöldfelületi arányokat. • A terület- és településrendezésnek fel kell készülnie a klímaváltozás kihívásainak kezelésére és megfelelő eszközöket kell kialakítania. Ezek között kiemelőndő pl. a zöldfelületi tervezés, a városi közlekedés csökkentése, a beépítettség növelésének visszafogása, valamint a vizekkel való gazdálkodás fejlesztése. • A területfelhasználási elveknek a zöldmezős beruházások helyett az alulhasznosított vagy hasznosítatlan barnamezős területeket kell előnyben részesíteni (ezzel is csökkentve a beépítettséget), a barnamezős területek funkcióváltásakor pedig elengedhetetlen az új zöldfelületek létrehozása. Ezek a területeken a célzott területfelhasználás kialakulásáig ösztönözni kell olyan hasznosítási módokat, amelyek javítják a biológiai aktivitást, a zöldfelületi intenzitást. • Az országos műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalainak és az egyedi építmények helyének meghatározásakor a természetes élőhelyek, a termőföld és erdőterületek, mint természeti erőforrások további darabolódásának, igénybevételének mérséklése érdekében előnyben kell részesíteni a már meglévő műszaki infrastruktúrák mentén történő kijelölést. 	Az észrevétel csak általános elveket és szempontrendszereket tartalmaz, javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.
18.3.	Meglátásom szerint a 4. NKP-ban megjelenő célok és intézkedések közül a Tervezetet több esetben ki lehetne egészíteni. Az országos és megyei területek övezeteihez, területfelhasználási kategóriákhoz kapcsolódva az alábbi célokat és elveket megfontolásra javasolom a Tervezet kialakítása – főleg azok ajánlásainak, területrendezési elveinek környezetvédelmi szempontú kibővítése – során.	Az észrevétel a következő pontokban ismertett javaslatokra hívja fel a figyelmet. Választ nem igényel.
18.4.	<p>Elsősorban a „kiváló és a jó termőhelyi adottságú szántóterületek, a tanyás területek országos övezeteire”, valamint a „mezőgazdasági térségre” vonatkozó területrendezési irányelvek véglegesítéséhez javasolom megfontolni még a 4. NKP-ban megjelenő célok és intézkedések közül az alábbiakat.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A talajkészletek mennyiségének és minőségének fokozott védelme, termékenységének hosszú távú fenntartása. • A mezőgazdasági eredetű környezetterhelés csökkentése. • A természet- és környezetkímélő gazdálkodási módok elterjesztése. • A fenntartható növényvédőszer-használat elősegítése; a kockázatok minimalizálása, helyes gyakorlat követése. 	A talajkészletek mennyiségének és minőségének fokozott védelme, termékenységének hosszú távú fenntartása a Környezeti vizsgálat c. dokumentációban szerepel. A javaslatot elfogadjuk, az észrevételt az ajánlásokban szerepeltetjük.

18.5.	<p>Az „erdők” és az „erdőtelepítésre javasolt terület országos övezeteire”, valamint az „erdőgazdálkodási térségre” vonatkozó területrendezési megyei irányelvek kialakításához javasolom megfontolni a 4. NKP-ban megjelenő célok és intézkedések közül az alábbiakat.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Az erdőterületek kiterjedésének növelése (elsősorban az éghajlatváltozás nyomán megváltozó termőhelyi adottságokhoz alkalmazkodni tudó állományokkal, őshonos fajokkal). • Az erdők ökológiai, biodiverzitási értékének növelése. • A természetközeli, őshonos fajokból álló, elegyes erdőszerkezet kialakítását és a folyamatos erdőborítást szolgáló területhasználatot támogató jogi és egyéb szabályozás, valamint (területalapú és egyéb) támogatási rendszerek hatékonyságának, ösztönző erejének növelése. 	A javaslatot elfogadjuk, az észrevételt az ajánlásokban szerepeltetjük.
18.6.	<p>Főként a „nagyvízi meder és a Vásárhelyi terv Továbbfejlesztése keretében megépült tározók országos”, illetve „a rendszeresen belvízjárta terület megyei övezetéhez”, valamint a „vízgazdálkodási térség területfelhasználási kategóriához” kapcsolódó területrendezési megyei irányelvek kialakításához javasolom megfontolni a 4. NKP-ban megjelenő célok közül az alábbiakat.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A vizek többletéből vagy hiányából eredő káros hatások csökkentése, megelőzése. • A vízvisszatartás, -tározás fejlesztése, illetve az árvízvédelmi védképesség megtartása, különös tekintettel a klímaváltozás következtében várható szélsőséges vízjárásra. • Az ár- és belvizek, illetve aszályok hatásának mérséklése a „jó állapot”, mint célkitűzés figyelembevételével. 	A javaslatot elfogadjuk, az észrevételt az ajánlásokban szerepeltetjük.
18.7.	<p>Az „ásványi nyersanyagvagyon-terület megyei övezetére” vonatkozó területrendezési irányelvek kialakításához javasolom megfontolni a 4. NKP-ban megjelenő célok és intézkedések közül az európai és nemzetközi kezdeményezésekhez igazodva olyan keretek létrehozását, amely:</p> <ul style="list-style-type: none"> • az erőforrások felhasználásának további csökkentésére, takarékosagra ösztönöz, • minimálisra csökkenti az erőforrások kitermeléséből és felhasználásából eredő környezeti terheléseket, megelőzi a környezeti károkat, • az újrahazsnálat, illetve újrafeldolgozás révén elősegíti a felhasznált erőforrásoknak a gazdaságba történő visszaforgatását, • az ásványi nyersanyagok kitermelése és hasznosítása során a környezetterhelés csökkentésére és a környezeti károk megelőzésére, az erőforrás-kímélő, innovatív, elérhető legjobb technológiák alkalmazására irányul. 	A javaslatot elfogadjuk, az észrevételt az ajánlásokban szerepeltetjük.
18.8.	<p>Elsősorban a „települési térséghez”, valamint „az összenövessel érintett települések egyedileg meghatározott megyei övezetének” előírásaihoz kapcsolódó területrendezési megyei irányelvek kialakításához javasolom megfontolni a 4. NKP-ban megjelenő célok közül az alábbiakat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A településrendezés eszközeinek kialakításakor és felülvizsgálatokor érvényre kell juttatni a megyei és a települési környezetvédelmi programban foglaltakat. • A levegő minőségének védelme: a légszennyezettség kialakulásának megelőzése, illetve csökkentése. • A zajvédelmi szempontok figyelembe vétele. • A zöldfelületi elemek minőségi és mennyiségi fejlesztése. • A zöldfelületi funkciók színvonalának emelése. • Zöldfelületek magasabb szintű fenntartása, nagyobb arányú gondozása. • A közlekedési infrastruktúra fejlesztésének előkészítése és megvalósítása során a természet- és környezetvédelmi, vízgazdálkodási, tájvédelmi szempontok figyelembevétele, az ökológiai értékek megőrzésének érvényesítése. 	Heves megye rendelkezik napra kész Környezetvédelmi Programmal, mely tartalmazza a javaslatokat. A terv átdolgozást nem igényel.

18.9.	Meglátásom szerint a Tervezet szellemiségét, általános céljait, irányelveit és ajánlásait tekintve környezetvédelmi szempontból annak erősítését javaslom. Azonban megvan a Tervezetben a lehetőség arra, hogy megfelelően illeszkedjen a 4. NKP céljaihoz – annak végrehajtását is elősegítheti – amennyiben a Tervezetben és az Agrárminisztérium javaslataiban foglaltakat beépítik a tervdokumentumokba és azokat végre is hajtják.	Heves megye rendelkezik napra kész Környezetvédelmi Programmal, mely a feladatokat a javaslatnak megfelelően tartalmazza. A terv átdolgozást nem igényel.
18.10.	Megjegyzem, hogy a véleményezésre megküldött anyagok – az előzetes egyeztetéseken és tájékoztatókon elhangzottakkal ellentétben – továbbra is egy egyszerű pdf formátumban (fedvények ki/be kapcsolására alkalmatlan) kerültek megküldésre, amely nem tette lehetővé a szerkezeti terv és az övezetek egymásra fedésének áttekintését. Ebből a technikai hiányosságból adódik, hogy az „Országos Ökológiai Hálózat övezetei” és a „Tájékvédelmi területek övezete” vonatkozásában a léptékből adódóan csak általánosságban tekinthetők át. Fentiekből adódóan eltérések lehetnek, melyek azonban csak alkalmas léptékben és shape formátumban érzékelhetők. A fentiekre figyelemmel a „Tájékvédelmi terület övezete” – amennyire az megállapítható a dokumentációból – megfelel az adatszolgáltatásnak.	A feltöltött anyag formátuma a jogszabályi előírásoknak megfelel. A terv átdolgozást nem igényel.
18.11.	Kérem az „ AJÁNLÁSOK ” című dokumentumban foglalt ajánlásokat – „Az ajánlások célja” című fejezettel összhangban – úgy megfogalmazni, hogy abból az egyértelműen kiderüljön, ezek szakmai javaslatok és nem jogszabályból következő kötelezettségek.	Az "ajánlások" című dokumentum csak szakmai javaslatokat tartalmaz, formai kialakítása is ennek megfelelő. Ezt a munkarészt határozattal fogadja el a Közgyűlés, tehát nem rendelet. A terv átdolgozást nem igényel.
18.12.	A Tervezet véleményezési dokumentációja és „Térségi szerkezeti terve” alapján megállapítható, hogy Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) működési területéhez tartozó táj- és természetvédelmi szempontból kiemelt értéket képviselő – Hevesi Puszta Tájvédelmi Körzet, ökológiai hálózat magterület, HUBN10004 és HUBN20041 Natura 2000 területek, tájékvédelmi terület övezet – Pély, Heves-vezekevény, Tarnaszentmiklós és Kisköre Jászivány községekhez tartozó területet keresztezi a tervezett Jászszági főcsatorna Zagyvai-ágának ÉK-DNY irányultságú nyomvonala, amelynek megvalósulását a BNPI természetvédelmi szempontból aggályosnak tartja. A Közép-Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság Jászszág többcélú vízgazdálkodási rendszer I. építési ütem környezetvédelmi engedély meghosszabbítására irányuló kérelemre indult eljárásban a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal a kérelmet elutasító határozatot hozott (ügyiratszám: JN/KTF/02096-81/2016.).	Az észrevétel túlmutat a területrendezési terv feladatkörén. A terven az említett nyomvonalat hivatalos adatszolgáltatás alapján tüntették fel, annak módosítására sem adattal sem hatáskörrel nem rendelkezünk. A terv átdolgozására nincs lehetőségünk.
18.13.	A tervezett vonalas infrastruktúra hálózat fejlesztésének esetében Natura 2000 területeket és az Országos Ökológiai Hálózat övezeteit is érinti a Tervezet. Vizsgálni szükséges, hogy ez az érintettség hogyan lehet minél kisebb, illetve milyen alternatív megoldások, elkerülések jöhetnek szóba. Amennyiben a vonalas létesítményeket mindenképpen szükséges Natura 2000 területen vezetni, az engedélyezési eljárásban pontosan fel kell tárnunk, hogy mi az a kényszerítő közérdek, ami a Natura 2000 területen történő vonalvezetést indokolja. Kizárólag a hatályos magyar jogszabályi követelmények, az EU élőhelyvédelmi irányelvnek és az irányelv 6. cikkelyének útmutatója alkalmazásával lehet ilyen jellegű beavatkozás a területen. Hangsúlyozom, hogy már a tervezés korai szakaszában szükséges ezeket a konfliktusokat feltárni és lehetőség szerint kiiktatni, mert például az útfejlesztés uniós finanszírozásának az alapfeltétele az uniós feltételek betartatása, a hazai engedélyezési eljárástól függetlenül, így célszerű erre idejében felkészülni.	Az észrevétel túlmutat a területrendezési terv feladatkörén. Az engedélyezési eljárások során felmerülő kérdésköröket nem lehet e tervezés során előre tisztázni. Az észrevétel konkrét javaslatot nem tartalmaz. A felmerült kérdések előzetes tisztázására és a terv átdolgozására nincs lehetőségünk.
18.14.	A védett természeti területek, Natura 2000 területek valamint a nemzeti ökológiai hálózat elemei által érintett működő bányák bővítését, a szünetelő bányák újra művelésbe vonását valamint új bányatelek nyitását csak a természetvédelmi érdekek szem előtt tartásával, az működési területével érintett nemzeti park igazgatóság véleményét tartom mértékadónak.	Az észrevétel általános szakmai és eljárási elvet tartalmaz, amellyel egyetértünk. Az észrevétel változtatási javaslatot nem tartalmaz. Választ nem igényel.

18.15.	<p>II. RÉSZLETEKET ÉRINTŐ ÉSZREVÉTELEK „HEVES MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVE JAVASLATTEVŐ FÁZIS”</p> <p>A Tervezet 12. oldalán a „Magas Természeti Értékű Terület övezete” című pontban a lentebb idézett részben a jelzett szöveget kérem javítani. „A Vidékfejlesztési Program zónális természetvédelmi célprogramjai olyan konkrétan lehatárolt, ún. lehetőséget nyújt a Magas Természeti Értékű Területeken gazdálkodók támogatására, ahol a természetkímélő gazdálkodási módok kialakításában és fenntartásában, a mezőgazdasági hasznosítás folytatása különösen fontos feltétele az élővilág, a tájkép, valamint az épített és történeti értékek hosszú távú megőrzésének”</p>	A javaslatot elfogadjuk, a tervet javítottuk.
18.16.	<p>A Tervezet 19. oldalán a lentebb idézett részben a jelzett szöveget kérem javítani. „A Vidékfejlesztési Program keretében zónális természetvédelmi célprogramjai olyan konkrétan lehatárolt, ún. Magas Természeti Értékű Területeken támogatják a gazdákat a természetkímélő gazdálkodási módok kialakításában és fenntartásában, ahol a mezőgazdasági hasznosítás folytatása különösen fontos feltétele az élővilág, a tájkép, valamint az épített és történeti értékek hosszú távú megőrzésének. A Magas Természeti Értékű Területek kifizetései olyan előre kijelölt területeken érhetők el, melyek természeti és táji adottságai annyira értékesek, hogy ott különleges földhasználati módok támogatása indokolt.”</p>	A javaslatot elfogadjuk, a tervet javítottuk.
18.17.	<p>A Tervezet 14. oldalán a lentebb idézett szöveget kérem kiegészíteni. „Heves megye területén a védett fajok állományainak fenntartása, megőrzése kiemelt figyelmet kíván, mivel a fajok védett természeti területeken kívül eső élőhelyeire is kiterjednek. Védett természeti területeken a védelem megoldott és folyamatos, melyet a nemzeti park igazgatóságok látnak el. A nem védett fajok állományának, veszélyeztető tényezőinek figyelemmel kísérése, szükséges.”</p>	A javaslatot elfogadjuk, a tervet javítottuk.
18.18.	<p>A Tervezet térképmellékleteihez kapcsolódóan javaslom az erdők övezetének és az erdőtelepítésre javasolt területek övezetének egy térképen történő ábrázolását az informatívabb megjelenítés érdekében.</p>	Az övezetek ábrázolását a 2018. évi CXXXIX. törvénynek és a miniszteri rendeletnek megfelelően végeztük el. A javasolt ábrázolásra nincs lehetőségünk.
18.19.	<p>A Tervezet 15. oldalán az „Erdőgazdálkodási javaslat” cím alatt a lentebb idézett szöveggel kapcsolatban a következő észrevételt teszem, illetve a jelzett szöveget kérem javítani. „A védett erdőterületeket a Bükk Nemzeti Park Igazgatósága kezeli. A védett erdőterületek természetvédelmi kezelését a Bükk Nemzeti Park Igazgatósága látja el. Az erdőállományok ban elsődleges rendeltetés tekintetében egyaránt jelentős kiterjedésűek a gazdasági és védelmi (védett és védő erdők) célú, valamint a közjóléti erdők.” Indokolás: A megfogalmazás helytelen, mert önmagában a kezelés mást jelent, ezért félrevezető.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget pontosítottuk.
18.20.	<p>A Tervezet 15. oldalán a lentebb idézett szöveggel kapcsolatban a következő észrevételt teszem. „Az erdőterületek növelésére a kopáros és más célra gazdaságosan nem használható területen lenne a legnagyobb igény.” Véleményem szerint az igény mellett a termőhelyi megfelelőséget is fontos hangsúlyozni. Megjegyzem, hogy a Tervezet 14. oldalán, az előző „Tájrendezési javaslat” című fejezetben a kopárok vonatkozásában ez áll: "Az erdőirtással érintett területeket elsősorban a Pétervásárai dombság és az Ózd-Egercsehi medence domboldalait érintik. Elsősorban a talajlesodródást kell agrotechnikai módszerekkel megakadályozni annak érdekében, hogy az érintett területeken megindulhasson a szukcesszió." A két javaslat között ebben a megfogalmazásban ellentmondás van, továbbá a „vagylagosságot” fel kellene tüntetni.</p>	<p>Az erdőterületek növelésére a kopáros és más célra gazdaságosan nem használható területeken lenne a legnagyobb igény. Az erdőirtással érintett területeket elsősorban a Pétervásárai dombság és az Ózd-Egercsehi medence domboldalait érintik. Elsősorban a talajlesodródást kell agrotechnikai módszerekkel megakadályozni annak érdekében, hogy az érintett területeken megindulhasson a szukcesszió. A kopárok rehabilitációja csak a termőhelyi adottságok figyelembe vételével történhet. A javaslatot elfogadjuk, a fenti kiegészítéssel a szöveget pontosítottuk.</p>

18.21.	<p>„HEVES MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVE ELŐKÉSZÍTŐ FÁZIS”</p> <p>Az erdőterületekkel, erdőgazdálkodással foglalkozó elemzések, megállapítások, javaslatok más területekkel összehasonlítva rövidek, szűkszavúak, pedig a megyén belüli térfoglalásuk és szerepük jelentős. Az „erdőirtások” azok a területek, amelyeken az erdő, illetve egyéb faállomány letermelése után nem került sor faállománnyal történő felújításra. Ilyen jellegű tevékenység és a felújítás elmaradása már lassan 100 éve nem fordulhat elő a fenntartható erdőgazdálkodást biztosító szakági jogszabályok kötelezései miatt. A Tervezetben előforduló – a régmúltban történt – erdőirtásokról szóló hivatkozások szövegekörnyezete gyakran arra enged következtetni, hogy azok a közelmúltban történtek, illetve jelenleg is zajlanak. Javasolom az erdőirtások említése során egyértelműen megfogalmazni azt, hogy azok mikor történtek.</p>	<p>Heves megye Területrendezési Tervének módosítása 2019-ben elsősorban azokra a területrendezést érintő témákra koncentrálni, melyek a hatályos terv készítése óta eltelt időszakban lényegesen megváltoztak. Ezek a témák részletesebben lettek kidolgozva, mint a változással kevésbé érintettek. A kopárok vonatkozásában az Előkészítő munkarész és a Megalapozó munkarész, valamint a Környezeti vizsgálat vonatkozó szövegeit pontosítjuk: a kopárok a korábbi évszázadok erdőirtásai következtében alakultak ki.</p> <p>A javaslatot elfogadjuk, a szöveget pontosítottuk.</p>
18.22.	<p>A Tervezet 33. oldalán a lentebb idézett szöveggel kapcsolatban a következő észrevételt teszem, illetve a jelzett szöveget kérem törölni.</p> <p>„A dombvidékek növénytakarója változatos képet mutat. Az erdőirtások ezeket a területeket sem kerülték el, ezért nagyobb, összefüggő, magas természetességű erdők csak kevés helyen fordulnak elő. Jellemző a cseres-tölgyes, a völgyek alján a gyertyános-tölgyes, bükkös. A hegyhátakon gyakoriak az irtások.”</p> <p>Indokolás:</p> <p>A fenti, törlésre javasolt megfogalmazás azt sugallja, hogy az erdőirtások helyén megtörtént a felújítás és jelenleg is erdő borítja az érintett területet, csupán a természetessége alacsonyabb valamilyen oknál fogva. A természetességi állapotot az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) használja fogalomként. Az Evt. fogalomkörében mesterséges úton is létre lehet hozni a bolygatatlan erdő természetes összetételéhez és szerkezetéhez hasonló erdő, amely „természszerűnek” minősül. A rendezési terv szövegekörnyezetében nem derül ki, hogy milyen természetességi besorolásról van szó, ezért javasolom törölni, vagy egyértelműsíteni.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, kifogásolt a szöveget töröltük.</p>
18.23.	<p>A Tervezet 39. oldalán a „Táj jellemzői (tájszerkezet, tájhasználat, tájjelleg, tájkép), tájvédelem” cím alatt, a lentebb idézett szöveggel kapcsolatban a következő észrevételt teszem, illetve a jelzett szöveget kérem törölni.</p> <p>„Az erdők nagyrésze a megye területén védett természeti területen található (Tarnavidéki Tájvédelmi Körzet, Mátrai Tájvédelmi Körzet, Bükk Nemzeti Park). A védett erdőterületeket a Bükk Nemzeti Park Igazgatósága kezeli. A védett erdőterületek természetvédelmi kezelését a Bükk Nemzeti Park Igazgatósága látja el.</p> <p>Indokolás:</p> <p>A fenti megfogalmazás helytelen, mert önmagában a kezelés mást jelent, ezért félrevezető.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a szöveget pontosítottuk.</p>
18.24.	<p>A Tervezet 54. oldalán a „Termőföld- és talajvédelem” cím alatt a 46. ábra szövegezésével kapcsolatban a következő észrevételt teszem, illetve a jelzett szöveget kérem javítani.</p> <p>„46. ábra: 2018. évi CXXXIX. törvény Kiváló termőhelyi adottságú erdő övezete <u>erdők övezete</u>”</p> <p>Indokolás:</p> <p>Az ábra szövegezése helytelen, tekintettel arra, hogy a Trtv. már nem tartalmazza a kiváló termőhelyi adottságú erdőterületek övezetét.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.</p>

18.25.	<p>A Tervezet 146. oldalán a „Gazdasági adottságok vizsgálata” cím alatt, a lentebb idézett szöveget kérem javítani.</p> <p><u>„Az erdőgazdálkodás mellett az erdő védelmi és közjóléti funkciója is nagyon fontos . Az erdőgazdálkodás során az erdő gazdasági funkciói mellett az erdő védelmi és közjóléti funkcióit is figyelembe kell venni.”</u></p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget pontosítottuk.
18.26.	<p>A Tervezet 146. oldalán a lentebb idézett szöveggel kapcsolatban a következő észrevételt teszem, illetve a jelzett szöveget kérem törölni.</p> <p>„Az Alkotmánybírósághoz fordult az ombudsman az erdőtörvény 2017-es módosítása miatt. A törvény ugyanis háttérbe szorítja a természetvédelmi célokat, viszont tág teret enged az erdőgazdálkodásnak. Több országos természetvédelmi szervezet beadványa alapján Bándi Gyula biztoshelyettes, a jövő nemzedékek szószólója megállapította, hogy az erdőtörvény csökkenti a védett és Natura 2000 területen álló erdőkre vonatkozó természetvédelmi korlátozásokat. A természetvédelem "látszólagos elsődlegessége" mellett megengedik a gazdasági érdek tényleges érvényesítését és csökkentik a helyi védett természeti területek védeltségi szintjét, alapjaiban változtatják meg a védelem eljárási garanciáit. Az uniós jog által meghatározott Natura 2000 fogalmától eltérő módon leszűkítik az e hálózathoz tartozó erdők védelmét. Korlátozzák a természeti értékek védelmét. Mindezek miatt a biztos indítványában kezdeményezte az erdőtörvény azon bekezdéseinek megsemmisítését, amelyek új rendelkezéseket bevezetve csökkentették a védelmi szintet, vagy amelyek módosítással nem helyrehozhatók; valamint indítványozta a módosított, hatályos szöveg egyes részeinek törölését.”</p> <p>Indokolás: Az Alkotmánybíróság – utólagos normakontroll eljárásban – még vizsgálja a megállapítást tartalmazó indítvány tényyszerűségét és jogszerűségét, valamint az agrárminiszter válaszát. A szöveg megjelenítése a Tervezetben ezért félrevezető és nem tárgyilagos. A hivatkozott, el nem bírált indítvány szövegének egyáltalán nincs helye és relevanciája a Tervezetben.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a kifogásolt szövegrészt töröltük.
18.27.	<p>A Tervezet 150. oldalán a lentebb idézett szöveggel kapcsolatban a következő észrevételt teszem.</p> <p>„A megye erdőterületének növény és állatvilága kiváló lehetőséget kínál a vadászatra, természetjárásra, továbbá számos lehetőség biztosított az aktív kikapcsolódásra, horgászatra, lovaglásra, kerékpározásra.”</p> <p>Véleményem szerint a turizmus címszó alatt nem a vadászatot kellene első helyen szerepeltetni.</p>	A felsorolás nem jelent sorrendiséget. A felsorolás sorrendjén nem tartjuk indokoltnak a változtatást. A terv változtatást nem igényel.
18.28.	<p>A Tervezet „Természeti és épített környezet vizsgálata” címe alatt a „Vadgazdálkodás” alpontban a lentebb idézett szöveggel kapcsolatban a következő észrevételt teszem.</p> <p>„Magyarország jelenlegi vadállománya lényegesen magasabb, mint amennyit a terület természetes módon elbírna.”</p> <p>A Tervezet megyei szintű területrendezési tervezést tartalmaz, így ennek megfelelően csak a megyei állapotokat leíró kijelentéseknek van benne helye, azonban a kifogásolt megállapítás az egész országra vonatkozik. Továbbá a szóban forgó mondat megalapozatlan, szakmai érvekkel, kutatási eredményekkel nem alátámasztott, általánosító és félrevezető kijelentést tartalmaz.</p> <p>A fentiekre tekintettel kérem az idézett mondat törlését a Tervezetből.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget pontosítottuk.
18.29.	<p>A Tervezet 157. oldalán a lentebb idézett szöveget kérem javítani.</p> <p>„A csökkenő lakosságot mutató észak-hevesi települések esetében a szántók, legelők felhagyása miatt megindult az önerdősülés, csökkentve a tájhasználat lehetőségeit. Ebben a térségben a hagyományos természet közeli gazdálkodási módok alkalmazásával a <u>tájterhelhetőség</u> <u>tájhasználat lehetőségei</u> növelhetők.”</p> <p>Indokolás: Nem a tájterhelhetőség növelése a cél, hanem a terhelhetőség ismeretében az optimális tájhasználatok rendszerének kialakítása.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a hibát javítottuk.

18.30.	<p>„HEVES MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉHEZ KAPCSOLÓDÓ AJÁNLÁSOK”</p> <p>A Tervezet 2. oldalán a „Települési területtel összefüggő ajánlások” című ponttal kapcsolatban a következő észrevételeket teszem, illetve a lentebb idézett szövegek kiegészítését javaslom.</p>	Az észrevétel a következő pontokban ismertetett változtatásokat javasolja. Választ nem igényel.
18.31.	<p>„Települések növekedését úgy kell meghatározni, hogy a lehető legkisebb környezeti, tájképi és településképi konfliktusokkal valósulhassanak meg.”</p> <p>Indokolás: A tájképi és településképi összetevők ugyan fontosak, de nem elégségesek. A legtöbb jelentős – területhasználati, vagy abból eredő – konfliktus nem annyira esztétikai, hanem inkább funkcionális jellegű, amit a „környezeti” szó jobban kifejez.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget pontosítottuk.
18.32.	<p>„A racionális és egyben takarékos földhasználat, a gazdaságos és fenntartható településüzemeltetés megköveteli a települési területek növelésének ésszerű keretek között tartását.”</p> <p>A települések növekedésével kapcsolatban megjegyzem, hogy a természeti környezet állapotának és az ökoszisztéma szolgáltatások megőrzése érdekében kerülni kell a zöldmezős beépítéseket és helyette a város barnamezős területeit célszerű felhasználni.</p> <p>A zöldmezős beruházásokat a Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióról szóló 1/2014. (I. 3.) OGY határozat (a továbbiakban 1/2014 OGY határozat) sem támogatja ☒ hiszen az újabb beépítésekkel többek között csökken a várost övező, annak természeti környezetét jelentő zöld infrastruktúra, az ökológiai szolgáltatás minősége, és az értékes természeti erőforrást jelentő termőföld mennyisége.</p> <p>Az 1/2014. OGY határozat 1.4.2 alfejezetének értelmében „A legdrasztikusabb változás mégis a művelés alól kivont területek 37%-os növekedése jelenti, ami szinte teljes egészében a települések terjeszkedésének, az infrastrukturális és zöldmezős beruházások okozta beépítésnek köszönhető. Ezt a folyamatot (ökológiai, környezetvédelmi, pszicho-szociális, egészségügyi fenntarthatósági stb.) szempontok miatt meg kell állítani, ezért igen hangsúlyossá kell tenni a takarékos, összehangolt területhasználat érvényesítését, a barnamezős területek újrahaznosítását és a települések belterületein a beépítési intenzitás növelését, illetve a településközpontok, történeti beépítésű területek revitalizációját.”</p>	A területrendezési tervben a termőfölddel történő takarékos gazdálkodás elve kiemelt jelentőséggel szerepel. Egyetértünk azzal, hogy a természeti környezet állapotának és az ökoszisztéma szolgáltatások megőrzése érdekében kerülni kell a zöldmezős beépítéseket és helyette a város barnamezős területeit célszerű felhasználni, ezért a javaslatot elfogadjuk és az ajánlásokat kiegészítettük.
18.33.	<p>Az alábbi mondatot javaslom átfogalmazni, hogy világosabb és egyértelműbb legyen a mondanivalója.</p> <p>„A területrendezési eszközökben a hálózatok és létesítmények fektetési módjának meghatározásánál figyelembe kell venni a klímaváltozás hatáskompenzálásához szükséges, a felszín feletti terek hasznosítási lehetőségét befolyásoló, felszín alatti területhasználati igényeket, utcafásítás lehetőségének biztosítását.”</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget pontosítottuk.
18.34.	<p>A Tervezet 8. oldalán a „Magas Természeti Értékű Terület övezete” című pontban a lentebb idézett részben a jelzett szöveg pontosítását kérem.</p> <p>„A gazdasági épületeket tájba illesztve, a magas építményeket fásítással történő takarással kell elhelyezni. Fásításhoz csak a tájra jellemző honos fajok használhatók. A táj mozaikosságát meg kell őrizni. Ahol a mozaikosság eltűnt, ott tájfásítással, fasorok erdősávok telepítésével kell mozaikossá tenni a tájat összhangban az MTÉT területe-re vonatkozó előírásokkal.”</p> <p>Indokolás: A Magas Természeti Értékű Területek (MTÉT) előírásainak betartása a támogatott gazdálkodókra kötelező érvényű, Magas Természeti Értékű Területekre vonatkozó természetvédelmi előírásokat az adott Vidékfejlesztési Program foglalja magában, amely támogatási ciklusonként változhat, ezért az erre irányuló utalás nem célszerű. Fentiekre tekintettel javaslom ennek elhagyását.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget pontosítottuk.

18.35.	<p>Javasolom a Tervezethez kapcsolódó ajánlásokat a következő szöveggel kiegészíteni: (...) <u>Külön jogszabály szerinti barlangok felszíni védőövezetében a beépítés feltételeit a településrendezési eszközökben a működési területével érintett nemzeti park igazgatóság véleménye alapján javasolt meghatározni.</u></p> <p>Indokolás: A barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet határozza meg a barlangok védelmének biztosítása érdekében azok felszíni védőterületét. Azok az ingatlanok kerültek védőövezetként kijelölésre, amelyeken barlang nyílik, vagy az ingatlan felszíne alatt – a külszínről nem érzékelhető módon – barlangjáratok rejtőznek. A barlangok felszíni védőövezetén gondatlanul végzett emberi tevékenységek azonban számos közvetlen és közvetett módon veszélyeztethetik a barlang állagát, állapotát. Ezek például a statikai egyensúly megbontása, a talajbemosódás fokozódása, a természetes beszivárgási és átszellőzési viszonyok megváltozása, a befolyó-beszivárgó vizek kémiai és bakteriális szennyezése. Azonban a barlangok bizonyos károsodásai – így különösen a beomlás – veszélyeztethetik a felszínt, az emberi életet, tevékenységet és az ott lévő emberi javakat is. Fentiek kiküszöbölésére, illetve mérséklésére irányul a javaslatom, amely a barlangvédelmi célkitűzések mellett, főként élet- és vagyónvédelmi célokat szolgál, ami minden építető érdeke.</p>	A javaslatot elfogadjuk, az ajánlásokat kiegészítettük.
18.36.	<p>„HEVES MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉHEZ KAPCSOLÓDÓ RENDELETTERVEZET”</p> <p>A Tervezet 28. § (4) bb pontja esetében hibásnak tartom a megfogalmazást. Véleményem szerint „Beépítésre szánt terület” kijelölését a területfelhasználási egységek megfelelő megválasztásával lehet biztosítani, amelyre a „Szerkezeti Terv” készítésekor van lehetőség. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) előírásai alapján, telken belül építési helyet lehet kijelölni. Fentiekre tekintettel kérem pontosítani a megfogalmazást.</p>	A javaslatot elfogadjuk, az előírást pontosítottuk.
18.37.	A kopárok területére vonatkozó tájrehabilitációs szabályozás keretében a beépítés tiltására/elkerülésére vonatkozó javaslatot elvben támogatom.	Az észrevétel elvi támogatásra vonatkozik. Választ nem igényel.
18.38.	A „Tájrehabilitációt igénylő terület övezetéhez” kapcsolódóan az 1/D. számú melléklet az érintett területeket felsorolja, de a rendelet szövege erre nem tesz utalást. Kérem pontosítani az előírásokat és a lehatárolás módját/tartalmát.	A javaslatot elfogadjuk, az előírást kiegészítettük.
18.39.	<p>A Tervezet 28. § (2) bekezdéshez a következő észrevételt teszem. A használaton kívüli ipari területek lehatárolását a megyei tervben szükséges megtenni. Amennyiben az 1/D. számú mellékletben található lista releváns, akkor kérem arra a szövegben hivatkozni.</p> <p>Továbbá a 28. § (3) és (4) bekezdése tekintetében is célszerűnek tartom a területek lehatárolását, mert így a települések számára nem egyértelmű, hol kell alkalmazni az övezetre vonatkozó előírásokat.</p>	<p>Adatszolgáltatás hiányában a megyei tervben a barnamezős területek (hrsz-os lista) és az erdőirtás következtében kialakult kopárok (település lista) esetében az 1/D melléklet a releváns, mely hivatkozással az előírást kiegészítettük.</p> <p>Bányászat által roncsolt, tájrendezéssel még nem helyreállított területeket és a felhagyott, tájrendezéssel nem helyreállított hulladéklerakókat a településrendezési tervben kell lehatárolni.</p> <p>A terv kiegészítést nem igényel.</p>
18.40.	<p>Kérem az alább idézett szöveg kiegészítését a következők szerint.</p> <p>„30. § (1) A magas természeti értékű terület övezetével érintett települések településrendezési eszközeiben a lehatárolt területen belül</p> <p>a) beépítésre szánt terület nem jelölhető ki és telek belterületbe nem vonható kivéve, ha a települési területet a Magas természeti értékű terület övezete körülzárja, és természetvédelmi érdeke nem ütközik”.</p>	A javaslatot elfogadjuk, az előírást kiegészítettük.

18.41.	<p>Az egyedileg létrehozott övezetek tekintetében javasolom az övezetekre vonatkozó szabályozások részletesebb – legalább a területfelhasználási kategóriák szerinti – kifejtését.</p> <p>Indokolás: A 28.§, a 33.§ és a 34.§-okban szabályozott egyedileg létrehozott övezetek tekintetében javasolom az övezetekre vonatkozó szabályozások részletesebb – a településtervezés számára egyértelműen átvezethető – konkrét megfogalmazását. A jelenlegi szövegezésben gyakori az ajánlás jellegű megfogalmazás, ami inkább az „AJÁNLÁSOK” munkarészbe tartozik.</p>	<p>Az egyedileg létrehozott övezetek előírásainak részletezettsége a területrendezési terv mélységének megfelel. Az észrevétel konkrét változtatási javaslatot nem tartalmaz, ezért a tervet nem tudjuk módosítani.</p>
18.42.	<p>A Bükki Csillagoségbolt-park részben Heves megye területén helyezkedik el. A Hortobágyi Csillagoségbolt-park kapcsán Hajdú-Bihar Megye Területrendezési Tervében kijelölt, a csillagoségbolt-parkból és a csillagoségbolt-park védőövezetéből álló csillagoségbolt-park övezet és a kapcsolódó szabályozás mintájára megfontolandó egyedi megyei övezetként egy csillagoségbolt-park övezet kijelölése a Tervezetben. Ennek érdekében javasolom a kapcsolatfelvételt Hajdú-Bihar Megye Területrendezési Tervének készítőivel. (kapcsolattartó: Gonda-Magyar Andrea megyei főépítész, +36/20-488-8065; foepitesz@hbmo.hu).</p> <p>Továbbá tekintettel arra, hogy a Bükki Csillagoségbolt-park Borsod-Abaúj-Zemplén megye területére is kiterjed, javasolom az övezeti kijelölés és az övezetre vonatkozó szabályozás egységességének, összehangolásának biztosítása érdekében a kapcsolatfelvételt és az együttműködést Borsod-Abaúj-Zemplén megye területrendezési tervének készítőivel is.</p> <p>A csillagoségbolt-park övezet kijelölése elősegítheti azt, hogy a hazai csillagoségbolt-parkok különleges, nemzetközi szinten ismert és elismert adottságait egységes elvek és gyakorlat mentén, a helyi jellegzetességekre is figyelemmel lehessen megőrizni, fenntartani, továbbá hasznosítani és fejleszteni.</p>	<p>A javaslatot nem tudjuk szerepeltetni a területrendezési tervben, mert nem kaptunk konkrét javaslatot sem a szabályozásra sem a lehatárolásra.</p> <p>Az észrevétel konkrét változtatási javaslatot és adatszolgáltatást nem tartalmaz, ezért a tervet nem tudjuk módosítani.</p>
18.43.	<p>A Tervezet „Ökológiai Hálózat övezete” című mellékletével kapcsolatban a következő észrevételt teszem. Az előzetes adatszolgáltatást követően, Csány település közigazgatási területén – az illetékes Bükki Nemzeti Park Igazgatóság egyetértésével – módosult az Országos Ökológia Hálózat övezeteinek lehatárolása: a Csány külterületén található 018/1 helyrajzi számú földrészlet teljes területe kivételre került az ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetéből.</p>	<p>Az észrevétel alapján az Országos Ökológia Hálózat övezeteinek lehatárolását módosítottuk.</p>
18.44.	<p>A Tervezet „Magas Természeti Értékű Területek övezete” című mellékletével kapcsolatban a következő észrevételt teszem.</p> <p>A Magas Természeti Értékű Területtel érintett települések közül hiányzik BÉlapátfalva, Szilvásvárad, és Nagyvisnyó területe. Kérem fentieket pótolni.</p>	<p>A felsorolt települések nem szerepelnek a Magyar Állami Természetvédelem hivatalos honlapján. Adatszolgáltatás hiányában a tervet nem tudjuk módosítani.</p>

18.45.	<p>Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 43. pontja meghatározza a barnamezős terület fogalmát: olyan földrészlet vagy földrészletek összessége – ide nem értve a mező- és erdőgazdasági területeket –, amely elsősorban ipari, kereskedelmi, közlekedési vagy honvédelmi célú felhasználást követően felhagyottá, alulhasznosítottá vagy leromlott állapotúvá vált, jellemzően környezetszennyezéssel terhelt, ugyanakkor környezeti és műszaki beavatkozással értéknövelt, fejleszthető területté alakítható. Továbbá az Étv. 8. § (7) bekezdése értelmében, ha a települési (a fővárosban a fővárosi, illetve a kerületi) önkormányzat közigazgatási területén van barnamezős terület, köteles az érintett települési önkormányzat az Étv. 60. § (9) bekezdés nyitó szövegrészében (2021. december 31.) szereplő időpontig a településrendezési eszközében a barnamezős területeket lehatárolni, továbbá a településfejlesztési koncepció és integrált településfejlesztési stratégia felülvizsgálata során a barnamezős területek fejlesztési és újrahaznosítási lehetőségeit meghatározni.</p> <p>Ezen újrahaznosításra szoruló területnek számítanak az elhagyott, romos állapotban lévő laktanyák, üzemek, egykori ipartelepek, valamint szennyezett területek, amelyek jelentős környezeti, társadalmi és közbiztonsági problémát okoznak a települések és a társadalom egészére, valamint csökkentik a terület és környezetének értékét, presztízsét. Ugyanakkor a barnamezős területeken új munkahelyek jöhetnek létre, megvalósulhatnak a fenntartható üzemeltetés és terület használat feltételei, továbbá a vállalkozások számára vonzó befektetési célterületekké (gazdaság- és innovációs-technológiai fejlesztés, napelempark elhelyezése) válhatnak.</p> <p>javasolom, hogy a Tervezet lentebb idézett rendelkezései egészüljenek ki a fejleszthető és újrahaznosítható barnamezős területekre történő hivatkozással az alábbiak szerint.</p> <p>„28. § (1) A tájrehabilitációt igénylő terület övezetébe tartoznak:</p> <p>a) használaton kívüli, vagy alulhasznosított ipari, vagy barnamezős területek,</p> <p>b) bányászati által roncsolt, tájrendezéssel még nem helyreállított területek (elsősorban kulféjtéses bányák, meddőhányók) és felhagyott, tájrendezéssel nem helyreállított hulladéklerakók</p> <p>c) erdőirtás következtében kialakult kopárok.</p> <p>(2) Használaton kívüli, vagy alulhasznosított ipari, vagy barnamezős területekre vonatkozóan</p> <p>a) a területeket a településrendezési tervben kell lehatárolni,</p> <p>b) a területekkel érintett települések településrendezési eszközeiben új beépítésre szánt terület csak akkor jelölhető ki, ha a települési térségben nincs a tervezett rendeltetésnek megfelelő beépítésre szánt területen beépítetlen földrészlet, vagy olyan használaton kívül került, vagy alulhasznosított, vagy barnamezős területként lehatárolt, általában leromlott fizikai állapotban lévő terület, amely a tervezett rendeltetésnek megfelelne.”</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget pontosítottuk.
19.	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat	
	<i>Érkezett: 2019.10.11.</i>	
	Vélemény	Válasz
19.1.	1.2. Jászivány térségében a Jászsági főcsatornát tervezett elemként, a Jászapáti Heves közötti kerékpárutat tervezett elemként javasoljuk ábrázolni.	A Jászsági főcsatornát korrigáltuk, tervezettként ábrázoltuk. A kerékpárútnak a megyehatárhoz közeli rövid szakasza meglévő, a többit tervezettként ábrázoltuk. A javaslatot elfogadjuk, a tervet a fentieknek megfelelően javítottuk.
19.2.	2.1. A Tisza-tó környezetében közösen kialakított együttműködési térség – mint egyedileg meghatározott övezet a megyei önkormányzatok közötti szakmai kapcsolat jövőbe mutatóan szép példája. A terv kialakított struktúrájának megfelelően ezen övezet megjelenítését is javasoljuk önálló övezeti tervlapon.	Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Területrendezési Osztály véleménye alapján a Tisza-menti együttműködés övezetét átfogalmaztuk és az 1/E. mellékletet töröltük. Az övezeti tervlapon vonatkozó javaslatot elfogadjuk, az övezeti tervlapot elkészítettük.
19.3.	Pély térségében a VTT tározókat és a országos csatornákat javasoljuk az OTrT szerkezeti tervlapja szerint ábrázolni. (lásd a csatolt OTrT részlet és tervlaprészlet)	A javaslatot elfogadjuk, a tervet javítottuk.
19.4.	A Jászszentandrásról Boconádra vezető térségi kerékpárút Heves megyei szakaszát javasoljuk ábrázolni. (lásd csatolt tervrészletet)	Heves megyében, a Hevesi Füves Puszták Tájvédelmi Körzet területén nincs adatunk a nyomvonal ábrázolásához. Adathiány miatt a tervet nem tudjuk kiegészíteni.

20.	Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya	
	<i>Érkezett: 2019.10.17.</i>	
	Vélemény	Válasz
20.1.	Heves Megye Területrendezési Tervének javaslattevő fázisában lévő rendelet-tervezet véleményezéséhez kapcsolódóan talajvédelmi szempontból kifogást nem emelek, azt elfogadásra javaslom. A véleményt, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala talajvédelmi hatáskörében eljárva, talajvédelmi véleményezési eljárásban hoztam meg.	Az észrevétel kifogást nem emel, a tervet elfogadásra javasolja. Választ nem igényel.
21.	Eger Megyei Jogú Város	
	<i>Érkezett: 2019.10.16.</i>	
	Vélemény	Válasz
21.1.	2. számú melléklet – Térségi Szerkezeti Terv A rendezési terv Eger város keleti oldalára tervezett észak-déli irányú, a várost elkerülő utat „tervezett térségi szerepű összekötőút” kategóriába sorolja. Az út forgalmát és szerepét tekintve az észak-déli elkerülő utat „ tervezett főúti elkerülő ” kategóriába célszerű sorolni. Az állami közlekedésfejlesztési célkitűzések szerint az elkerülő út az M25-s autópáttal teremt kapcsolatot és a 25. számú II. rendű főút városon átvezető átkelési szakaszát váltaná ki, a keleti külterületi részekben haladva.	A javaslatot elfogadjuk, az 1222/2011. (VI. 29.) Korm. határozatot is figyelembe véve, a 2. számú mellékletet javítottuk.
21.2.	Áttanulmányozva a terv települési térségbe sorolt lehatárolásait megállapítható, hogy az eltér Eger Megyei Jogú Város hatályos településrendezési eszközeivel meghatározott beépítésre szánt terület-felhasználásaitól közigazgatási területen belüli kiterjedésben és elhelyezkedésben. Kérnénk ennek megvizsgálását, és korrekcióját.	A javaslatot elfogadjuk, az adatszolgáltatás alapján a települési térséget javítottuk.
21.3.	A településszerkezeti tervi lehatárolások 2004. évtől hatályosak. A TSzT a meglévő és a fejlesztésre kijelölt beépített és beépítésre szánt területeket is kijelöli és magába foglalja. Szabályozási tervi szinten építési joggal le szabályozottak a gazdasági, ezen belül a Gksz jelű és a Gip jelű kereskedelmi szolgáltató, általános és egyéb ipari építési övezetek Elsősorban a déli közigazgatási határhoz kapcsolódóan Andornaktálya mentén. Ugyancsak építési jog biztosított a lakóterületi fejlesztések egy részénél építési övezeti besorolással 2006-2015 óta hatályos terveken.	A javaslatot elfogadjuk, az adatszolgáltatás alapján a települési térséget javítottuk.
21.4.	Az összhang létrejöttéhez szükséges a 10-15 éve fennálló építési jogot adó tervi állapot figyelembevétele a települési térségi lehatárolásnál. A települési, mezőgazdasági, vízgazdálkodási térségi lehatárolások nem tarthatók, ha a megye szerkezeti tervének tervezete nem veszi figyelembe a város hatályos tervi állapotát.	A javaslatot elfogadjuk, az adatszolgáltatás alapján a települési térséget javítottuk.
21.5.	3/1. számú melléklet – Ökológiai hálózat övezete A tervezettel kapcsolatban egyetértünk, nem emelünk kifogást.	Az észrevétel a tervvel egyetértő, nem emel kifogást. Választ nem igényel.
21.6.	3/2. számú melléklet – Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete Eger közigazgatási területe nem érintett. A tervezettel kapcsolatban egyetértünk, nem emelünk kifogást.	Az észrevétel a tervvel egyetértő, nem emel kifogást. Választ nem igényel.
21.7.	3/3. számú melléklet – Jó termőhelyi adottságú szántók övezete Eger közigazgatási területe nem érintett. A tervezettel kapcsolatban egyetértünk, nem emelünk kifogást.	Az észrevétel a tervvel egyetértő, nem emel kifogást. Választ nem igényel.

21.8.	3/4. számú melléklet – Erdők övezete A tervezettel kapcsolatban egyetértünk, nem emelünk kifogást.	Az észrevétel a tervvel egyetértő, nem emel kifogást. Választ nem igényel.
21.9.	3/5. számú melléklet – Erdőtelepítésre javasolt terület övezete A terv elszórta, kis foltokban, szigetszerűen jelöl ki erdőtelepítésre javasolt területeket, mely véleményünk szerint nem életszerű. A térségi övezeti besorolás településrendezési eszközökkel nem kezelhető, nem követhető.	A lehatárolást a 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet, adatszolgáltatás alapján szerepeltetjük. Konkrét javaslat és adatszolgáltatás hiányában a tervet nem tudjuk módosítani.
21.10.	3/6. számú melléklet – Tájképvédelmi terület övezete A Heves Megyei Területrendezési Terven feltüntetett tájképvédelmi területi lehatárolás megegyezik az Önkormányzat rendelkezésére álló adatbázissal. Véleményünk szerint a megyei terven nem indokolt a belterületre és a települési térségbe tartozó részekre kiterjeszteni az övezetet. Amennyiben lehetséges, úgy a térségi övezeti lehatárolás határa a tervezett, kiszabályozott beépítésre szánt terület határa legyen.	A lehatárolást a 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet, adatszolgáltatás alapján szerepeltetjük. Adatszolgáltatástól való eltérésre nincs lehetőségünk.
21.11.	3/7. számú melléklet – Világörökségi és Világörökségi várományos területek övezete által érintett települések Eger közigazgatási területe nem érintett. A tervezettel kapcsolatban egyetértünk, nem emelünk kifogást.	Az észrevétel a tervvel egyetértő, nem emel kifogást. Választ nem igényel.
21.12.	3/8. számú melléklet – Vízminőség-védelmi terület övezete A terven feltüntetett lehatárolás nem egyezik a rendelkezésünkre álló adatokkal. Eger várost érintően az általunk jelölt területek kisebbek. A lehatárolásra a településrendezési eszközökben a katasztrófa védelemért felelős hatóságtól adatszolgáltatásként kapott, hatályos vízügyi határozat alapján került sor. Milyen adatszolgáltatás alapján készült a megyei tervi vízminőség-védelmi terület övezetének lehatárolása?	A lehatárolást a 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet, adatszolgáltatás alapján szerepeltetjük. Adatszolgáltatástól való eltérésre nincs lehetőségünk.
21.13.	3/9. számú melléklet – Nagyvízi meder övezete Eger közigazgatási területe nem érintett. A tervezettel kapcsolatban egyetértünk, nem emelünk kifogást.	Az észrevétel a tervvel egyetértő, nem emel kifogást. Választ nem igényel.
21.14.	3/10. számú melléklet – VTT - tározók övezete Eger közigazgatási területe nem érintett. A tervezettel kapcsolatban egyetértünk, nem emelünk kifogást.	Az észrevétel a tervvel egyetértő, nem emel kifogást. Választ nem igényel.
21.15.	3/11. számú melléklet – Honvédelmi és katonai célú terület övezete által érintett települések A tervezet értelmében Eger város honvédelmi és katonai célú terület övezete által érintett terület. Kérnénk ennek felülvizsgálatát. A TSzT-n még szerepelnek különleges honvédelmi besorolások, mivel a terv 2004-től hatályos. Az elmúlt 15 évben a városból teljesen kivonult a Honvédség. Az ilyen jellegű terület-felhasználási besorolások fokozatosan a hasznosítás időszerecségekör kerülnek át egyéb városi szintű terület-felhasználásba. A besorolások a TSzT felülvizsgálatakor teljesen megszűnnek. A megyei tervi jelölés nem indokolt.	A lehatárolást a 2018. évi CXXXIX törvény, adatszolgáltatás alapján szerepeltetjük. Adatszolgáltatástól való eltérésre nincs lehetőségünk.
21.16.	3/12. számú melléklet – Ásványi nyersanyagvagyon övezete A tervezettel kapcsolatban egyetértünk, nem emelünk kifogást.	Az észrevétel a tervvel egyetértő, nem emel kifogást. Választ nem igényel.

21.17.	<p>3/13. számú melléklet – Rendszeresen belvízjárta terület övezete</p> <p>Eger közigazgatási területe nem érintett. A tervezettel kapcsolatban egyetértünk, nem emelünk kifogást.</p>	Az észrevétel a tervvel egyetértő, nem emel kifogást. Választ nem igényel.
21.18.	<p>3/14. számú melléklet – Földtani veszélyforrás terület övezete</p> <p>A tervezettel kapcsolatban egyetértünk, nem emelünk kifogást.</p>	Az észrevétel a tervvel egyetértő, nem emel kifogást. Választ nem igényel.
21.19.	<p>3/15. számú melléklet – Magas természeti értékű területtel érintett települések övezete</p> <p>A tervezettel kapcsolatban egyetértünk, nem emelünk kifogást.</p>	Az észrevétel a tervvel egyetértő, nem emel kifogást. Választ nem igényel.
21.20.	<p>3/16. számú melléklet – Összenövésellel érintett települések övezete</p> <p>Áttanulmányozva az összenövésellel érintett térségi övezeti lehatárolást, megállapítható, hogy a terven feltüntetett Andornaktálya települési térség lehatárolása nincs összhangban a hatályos településrendezési eszközökkel. A megyei tervi ajánlás a települések összenövésének elkerülését javasolja a közigazgatási határ menti erdősávok létrehozásával. Ez ellentétes részben a hatályos településrendezési eszközökkel és teljes mértékben a települések önkormányzatának szándékával. Az egri szabályozási terv a déli közigazgatási határnál kijelöli erdősávot, védőfásítást, Andornaktályánál a nem rég elfogadott szabályozási terv a közigazgatási határig jelöli ki az egyéb ipari gazdasági területet. Eger is és Andornaktálya is a gazdasági besorolású területek összehangolt együttes fejlesztését kívánja megvalósítani. Igényként az azonos szintű normatív kezelés, szabályozás, besorolás merül fel. A közös közigazgatási határ mentén vagy mindkét településnél szükséges az erdősáv, vagy egyiknél sem igény. A melléklet tervi ábrázolása szerint ez jelenleg nem hozható összhangba a megyei ajánlással és a lehatárolással.</p>	<p>Andornaktálya véleménye alapján települési térségének lehatárolását már javítottuk a hatályos településszerkezeti terve alapján. A megyei ajánlások között korábban szereplő, közigazgatási határ menti erdősáv létrehozása a jelenlegi tervezetben már nem szerepel. Az összenövésellel érintett települések övezetét a már kialakult állapotok alapján, azok szabályozása céljából hoztuk létre.</p> <p>A javaslattal egyetértünk, a terv a javaslatnak megfelelő szabályozást tartalmaz.</p>
21.21.	<p>3/17. számú melléklet – Vízterület kitért terület övezete</p> <p>A tervezettel kapcsolatban egyetértünk, nem emelünk kifogást.</p>	Az észrevétel a tervvel egyetértő, nem emel kifogást. Választ nem igényel.
21.22.	<p>3/18. számú melléklet – Szélterület kitért terület övezete</p> <p>A tervezettel kapcsolatban egyetértünk, nem emelünk kifogást.</p>	Az észrevétel a tervvel egyetértő, nem emel kifogást. Választ nem igényel.
21.23.	<p>Mellékelten küldöm Önnek adatszolgáltatásunkat Eger város közigazgatási területére vonatkozóan a térségi lehatároláshoz, valamint a vízbázisokra vonatkozó lehatárolásokat. Heves Megye Területrendezési Tervének felülvizsgálata és módosításai készítésének további szakaszaiban Önkormányzatunk részt kíván venni.</p>	<p>Az országos vízminőség-védelmi övezet lehatárolását a terv tartalmazza, azok az országos adatszolgáltatás alapján kerültek lehatárolásra. A vízbázisokra vonatkozó lehatárolások a településrendezési eszközök feladata. Az adatszolgáltatás alapján a települési térséget javítottuk.</p>

22.	BM Vízügyi-gazdálkodási és Vízvédelmi Főosztály	
Érkezett: 2019.10.11.		
Vélemény		Válasz
22.1.	<p>Általános vélemény</p> <p>A megyét érintően átadott területrendezési terv fejezetek kidolgozottak, alaposak. A vizeket érintő fejezetek tartalmi értelmezése helyenként nehézkes, fogalmazási szempontból több helyen lényegi korrekciót igényel, amelyeket a részletes vélemény tartalmazza. Általánosan javasolható továbbá, hogy a csapadékvíz tárolása és a tárolásból adódó felhasználások, illetve a 115/2016. (III.31.) számú kormányhatározattal kihirdetett „Magyarország felülvizsgálta, 2015. évi vízügyi-gazdálkodási tervé”-nek 8-6 mellékletét képező Települési csapadékvíz-gazdálkodási útmutatóban foglalt, település szintű megoldások is jelenjenek meg a dokumentációban. Az útmutató letölthető az alábbi címről: http://www.vizugy.hu/vizstrategia/documents/10B9EE2E-D889-4C94-815D-5CB2D53C846A/8_6%20VGT2_Telepulesi_csapadekviz_gazdalkodas_utmutato.pdf Az útmutatóban foglalt ajánlások megvalósításában a települések lakosait támogatni szükséges.</p>	<p>A mellékelt útmutatóban foglalt megoldásokkal egyetértünk. Ezek betartásával települési szinten, a településrendezési eszközök keretében kell foglalkozni, így a javaslatok beépítésére nem látunk lehetőséget.</p>
22.2.	<p>Részletes vélemény</p> <p>Előkészítő fázis dokumentumhoz tett észrevételek</p> <p>24. oldalon:</p> <p>2016. március 31-én elfogadásra került a vizeink jó állapotának elérése érdekében a 2015-2021 közötti vízgazdálkodásra és vízvédelemre vonatkozó prioritásokat tartalmazó, a 115/2016. (III.31.) számú kormányhatározattal kihirdetett „Magyarország felülvizsgálta, 2015. évi vízügyi-gazdálkodási tervé” –Országos Vízügyi-gazdálkodási Terv.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.</p>
22.3.	<p>55. oldalon:</p> <p>47. ábra feliratában kérjük a „Felszíni élővizek” helyett „Felszíni vizek” terminológia szerepeltetését. „A megyében több helyen is folytattak kavicsbányászatot, amely után mesterséges, nyílt vízfelületek maradtak vissza.”</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.</p>
22.4.	<p>56. oldalon:</p> <p>„A felszín-feletti vízkészletekhez hasonlóan a felszín alatti vízkészletek elemzése is támaszkodhat az átfogó területrendezési tervben és a hatályos megyei tervben rögzítettekhez.”</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.</p>
22.5.	<p>105. oldalon:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vízszennyezés élő felszíni vizekben, felszín alatti vizekben, ivóvízkészletekben <p>A szennyvízcsatornával nem rendelkező települések szennyvízelhelyezése a sok bizonytalansági tényező miatt potenciális veszélyt jelent az élő felszíni vizekre és a felszín alatti vízkészletekre.</p> <p>A karsztos területeken keletkező szennyeződés könnyen bejut a karsztvízbe. A megye nyílt karsztos részén , komoly veszélyforrás a közvetlenül a talajba történő szennyvíz szikkasztása. Tilos a házi szennyvíz szikkasztása, kivéve egyedi szennyvízkezelő berendezésekkel tisztított háztartási szennyvíz bevezetésének a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott eseteit.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk, kiegészítettük.</p>
22.6.	<p>106. oldalon:</p> <p>Kérjük kiegészíteni az alábbi pontot.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rendkívüli időjárási körülmények, úgymint a nagymennyiségű csapadék (eső, hó), szélvihar, aszály <p>A nem ivóvíz minőségű vízigények kielégítésének gazdaságosságára törekedve, annak kielégítésére lokális megoldást jelent az összegyűjtött csapadékvizek rendelkezésre állása.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a szöveget kiegészítettük.</p>

22.7.	<p>116. oldalon: A munkarész készítésénél továbbá figyelembevételre került a 115/2016. (III.31.) számú kormányhatározattal kihirdetett és 2016. március 9-én elfogadott „Magyarország felülvizsgálta, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terve Vízgyűjtő-gazdálkodási terv” felülvizsgálati dokumentációja, amely a felszín feletti és felszín alatti víztestek jó állapotba helyezését szeretné elérni.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.
22.8.	<p>Javaslattevő fázis dokumentumhoz tett észrevételek</p> <p>36. oldalon: A klímaváltozás hatására jelentkező szélsőségesebb csapadék viszonyok is jobban és közvetlenebbül érintik ezeket az ivóvízbázisokat.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.
22.9.	<p>38. oldalon: Ezért a jövő feladata, rövid és hosszabb távú időciklusban egyaránt az ivóvízbázisok fokozott védelmének biztosítása.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.
22.10.	<p>39. oldalon: 2. bekezdést alábbiak szerint kérjük kiegészíteni. A házi kutak, a szűrkevíz, csapadékvíz használat csökkentheti az ivóvíz felhasználást, amely jelentősen csökkentheti a háztartások ivóvízellátásának költségeit.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget kiegészítettük.
22.11.	<p>Egyéb vizellátás A nem ivóvíz minőségű vízigények kielégítésének gazdaságosságára törekedve, annak kielégítésére lokális megoldást keresnek. Erre a talajvizek, rétegvizek összegyűjtött csapadékvizek, felszíni vizek is rendelkezésre állnak.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.
22.12.	<p>40. oldalon: A csatornázatlan településeken és a csatornázatlan városrészekben, település-részekben a szennyvizek jelentős hányadát, ma is a talajba szikkasztják. A szikkasztással 5000 m3/nap átlagos szennyvíz mennyiség jut a talajba, amely a talaj, talajvíz, rétegvizek és a karsztvíz elszennyeződését okozza. A megye nyílt karsztos részén , komoly veszélyforrás a közvetlenül a talajba történő szennyvíz szikkasztása. Tilos a házi szennyvíz szikkasztása, kivéve egyedi szennyvízkezelő berendezésekkel tisztított háztartási szennyvíz bevezetésének a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott eseteit. Különösen a megye kis talp mélységű vízbeszerzésű területein , komoly veszélyforrása a felszín alatti vizeknek, kiemelt veszélyeztetője az un „egy kutas” településeken a helyi vízbázisoknak.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget kiegészítettük.
22.13.	<p>43. oldalon Az emberi élet alapfeltételét jelentő víz a természet legnagyobb kincse, amelynek felszín alatti, felszín feletti előfordulását egyaránt védeni kell.</p> <p>A vízügyi ágazat ennek érdekében készítette el a a 115/2016. (III.31.) számú kormányhatározattal kihirdetett és 2016. március 9-én elfogadott „Magyarország felülvizsgálta, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terve Vízgyűjtő-gazdálkodási terv”-et, amely intézkedési programjának megvalósítása szükséges a felszín feletti és felszín alatti víztestek védelméhez, jó állapotba helyezéséhez és abban tartásában.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.

22.14.	<p>45. oldalon</p> <p>Ezért, ahol a felszíni, vagy felszín alatti vizek védelme szükségessé teszi, a házi szennyvízkezelést csak akkor lehet kivitelezni, ha a tisztított víz elvezetése nem a talajba szikkasztással, hanem élővízi felszíni vízi bevezetéssel megoldható.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.
22.15.	<p>A házi szennyvízkezelés okozta veszélyeztetés nagyobb biztonsággal elkerülhető és ezt kell alkalmazni vízbázisok, víztetek védelmét igénylő övezetek esetén, ha csak olyan szennyvízkezelési technológiát támogat a helyi építési szabályzat, amelynél a tisztított szennyvíz kizárólag élővízbe felszíni vízbe történő bevezetéssel történik, ahol az élő a felszíni vízbe való bevezetésnél a tisztítás minősége folyamatosan ellenőrizhető és akár emberi, akár műszaki hibából eredő szennyezés előfordulna, annak az utóhatásának a kezelése is szükség esetén megoldható.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.
22.16.	<p>Ajánlások dokumentumhoz tett formai észrevételek</p> <p>2. oldalon:</p> <p>A megyei infrastruktúra hálózattal összefüggő ajánlások</p> <p>3. A területrendezési eszközökben szabályozni kell a felszíni feletti, felszín alatti ivóvízbázisok védelmét szolgáló hidrogeológiai védőidom területhasznosítást korlátozó helyfoglalását is.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.
22.17.	<p>5. oldalon:</p> <p>A megyei övezetekkel összefüggő ajánlások</p> <p>Vízminőség-védelmi terület övezete</p> <p>Magyei önkormányzati határozattal elfogadásra kerülő ajánlások</p> <p>A területrendezési eszközökben szabályozni kell a felszíni feletti, felszín alatti vízbázisok védelmét szolgáló vízminőség védelmi területek övezetén fekvő területek hasznosítási lehetőségét.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.
22.18.	<p>Megfontolásra javasoljuk a „Vízminőség-védelmi terület övezete” ajánlásokat kiegészíteni az alábbiakkal.</p> <p>1/ Az övezetbe tartozó települések rendezési tervének készítése, ill. felülvizsgálata során – még a védőzóna kijelölése előtt – figyelemmel kell lenni az érintett terület és a vízbázis esetleges felszín alatti kapcsolatára.</p>	A javaslatot elfogadjuk, az ajánlásokat kiegészítettük.
22.19.	<p>2/ A fokozottan érzékeny területeken a tisztított szennyvizek befogadóba vezetésekor figyelemmel kell lenni a befogadó vízfolyás kis vízhozama miatt esetlegesen bekövetkező szennyezés megakadályozására. Mérsékelni szükséges az felszíni vízbe bevezetett tisztított szennyvizek által okozott szervesanyag-terhelést.</p>	A javaslatot elfogadjuk, az ajánlásokat kiegészítettük.
22.20.	<p>3/ Az övezet területén csak korlátozott vegyszer- és műtrágya-felhasználású, környezetkímélő, extenzív mező- és erdőgazdasági tevékenység folytatható, amely megfelel a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény, továbbá a szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV.3.) Korm. rendelet előírásainak.</p>	A javaslatot elfogadjuk, az ajánlásokat kiegészítettük.
22.21.	<p>4/ A nitrátrérezékeny és az ivóvízbázis-védelmi területeken különös figyelmet kell fordítani a szennyvíz-elvezetés, kezelés mielőbbi megoldására, valamint az állattartó telepek rekonstrukciójára.</p>	A javaslatot elfogadjuk, az ajánlásokat kiegészítettük.
22.22.	<p>5/ Általában kívánatos felszámolni, vagy biztonságos védelemmel ellátni az ivóvízbázist veszélyeztető minden tevékenységet.</p>	A javaslatot elfogadjuk, az ajánlásokat kiegészítettük.
22.23.	<p>6/ Az övezet által érintett településeken szorgalmazni kell a teljes szennyvízcsatorna-hálózat kiépítését, korszerű szennyvíztisztítók létesítését, valamint a térségi kommunális hulladéklerakókhoz való csatlakozás feltételeinek megteremtését.</p>	A javaslatot elfogadjuk, az ajánlásokat kiegészítettük.

22.24.	7/ Az övezetben lévő használaton kívüli mélyfúrású kutakat felül kell vizsgálni, és annak eredményétől függően a bizonytalan műszaki állagú kutakat a vízminőség megóvása érdekében szakszerűen el kell tömedékelni. Az eltömedékelés módját a 22116/2002. számú MSZ 4. pontja határozza meg. A vízjogi engedély nélküli kutakra fennmaradási engedélyt kell beszerezni a 41/2017. (XII.29.) BM rendelet tartalmi követelményeinek megfelelő mellékletek benyújtásával.	A javaslatot elfogadjuk, az ajánlásokat kiegészítettük.
22.25.	8/ A települések belterületén lévő használaton kívüli, szikkasztó aknaként használt ázott kutakat a szennyvízcsatorna-hálózatra való rákötésekkel párhuzamosan el kell tömedékelni.	A javaslatot elfogadjuk, az ajánlásokat kiegészítettük.
22.26.	9/ Az önkormányzatok kezelésében lévő szabadkifolyású közutak felújítását, karbantartását szükséges elvégezni.	A javaslatot elfogadjuk, az ajánlásokat kiegészítettük.
22.27.	10/ A felszín alatti vízkészletek mennyiségi és minőségi védelme érdekében a használt vizek kezelése, tisztítást követő hasznosításának elősegítése szükséges.	A javaslatot elfogadjuk, az ajánlásokat kiegészítettük.
22.28.	11/ A vízrendezés, művelési ág változás, bányászati tevékenység, valamint a bányászati tevékenység által megváltozott területhasználatoknál (pl. bányatavak) biztosítani szükséges a felszín alatti víz utánpótlódásának mennyiségi és minőségi fenntartását, védelmét.	A javaslatot elfogadjuk, az ajánlásokat kiegészítettük.
22.29.	12/ Az övezet területén új beépítésre szánt terület kijelölése csak a keletkező szennyvizek megnyugtató kezelése – területről elvezetésre, vagy területen belüli megfelelő tisztítása – esetén javasolható.	Az ajánlások egy másik pontja már tartalmazza a javaslatot, ezért a terv kiegészítés nem szükséges.
22.30.	13/ A szennyeződésre érzékeny befogadónál az állóvizek, valamint vízfolyások terhelhetőségét egyedileg kell meghatározni.	A javaslatot elfogadjuk, az ajánlásokat kiegészítettük.
22.31.	14/ A felszíni vízkészletek vízminőségének hatékony védelmét elsősorban a holtágak, tavak, víztározók esetében biztosítani szükséges, különös figyelmet fordítva az ivóvíztározókra, e területeken alapvetően fontos a szennyvízcsatornázás.	A javaslatot elfogadjuk, az ajánlásokat kiegészítettük.
22.32.	15/ A természetes vízfolyások mentén biztosítani kívánatos a védőterületek természetközeli kialakításának, a vízfolyások revitalizációjának lehetőségét.	A javaslatot elfogadjuk, az ajánlásokat kiegészítettük.
22.33.	16/ Fontos szem előtt tartani a környezet védelmében általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvénynek azt az alapelvét, hogy az ország összes felszíni vize számára legalább „általános” védettséget kell biztosítani, így Fejér megye nem kiemelt folyói, patakjai, tavai esetében is.	A javaslatot elfogadjuk, az ajánlásokat kiegészítettük.
23.	BM Vízügyi-tömeggazdálkodási és Vízvédelmi Főosztály	
	<i>Érkezett: 2019.10.11.</i>	
	Vélemény	Válasz
	Előkészítő fázis	
23.1.	62. oldal: „A településeken belüli csapadékvíz - elvezetés gazdálkodás és a kisebb vízfolyások kezelése a települések Önkormányzatiok kompetenciájába tartozik, s egyben Önkormányzati feladat a településeken összegyűlő vizek továbbvezetésének a megoldása a befogadóig.”	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.
23.2.	64. oldal: „A helyi vízkár keletkezésének alapja a településen belüli felszíni vízrendezés, a csapadékvíz - elvezetésének gazdálkodás nem megfelelő megoldása. Az egyes településeken belüli csapadékvíz - elvezetés-gazdálkodás és a kisebb vízfolyások kezelése a települések önkormányzati kompetenciájába tartozik, s egyben önkormányzati feladat a településeken összegyűlő vizek továbbvezetésének a megoldása a vég befogadóig.”	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.
23.3.	A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII törvény 4. § (1) b) pontja alapján a települési önkormányzat feladata többek között a település belterületén a csapadékvízzel történő gazdálkodás. Fentiekre tekintettel javasoljuk a bekezdések módosítását, továbbá javasoljuk a települési csapadékvíz elvezetés kifejezést a szövegben az érintett helyeken települési csapadékvíz-gazdálkodásra módosítani.	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.

23.4.	<p>65. oldal: „A helyi vízkár fejezetében említeni kell az úgynevezett „villámárvíz” előfordulásának a lehetőségét is, amely szélsőséges csapadékesemény kapcsán fordulhat elő. A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság elkészítettett egy országos térképet, amely Heves megye területének villámárvízi érintettségét is jelzi. Ez ellen a csapadékvíz- elvezetés gazdálkodás gondos megoldásával lehet védekezni, ezért annak mielőbbi kialakítása szükséges ide értve a csapadékvíz-hasznosítást is.”</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.
23.5.	Javasoljuk a települési csapadékvíz-gazdálkodásban a víz helyben tartását, tározását és a visszatartott víz hasznosítását célul kitűzni, valamint ezt a teljes anyagba beépíteni.	A javaslattal települési szinten, a településrendezési eszközök keretében kell foglalkozni, így a megyei tervbe való beépítésére nincs lehetőség.
23.6.	<p>Ajánlások</p> <p>3. oldal: „Országos vízminőség védelmi területen fekvő csatornázatlan településeken, csatornázatlan településrészekben létesítendő építményekben keletkező szennyvíz környezet károsítása nélküli kezeléséhez, ha:</p> <p>a) a szennyvíz közcsonna hálózat 200 m távolságban rendelkezésre áll, akkor a közhálózati csatlakozást ki kell építeni a keletkező szennyvíz mennyiségétől függetlenül,</p> <p>b) a napi keletkező szennyvíz mennyisége nem haladja meg a napi egyszeri szállítással elszállítható mennyiséget (kb 5 m³-t) és 200 m-től nél nagyobb távolságra érhető el a közcsonna hálózat, a szennyvizeket víz-zárósági próbával igazoltan, vízzáróan kivitelezett, fedett, zárt medencébe kell összegyűjteni és igazolhatóan a kijelölt ürítő helyre szállíthatni.</p> <p>c) a napi keletkező szennyvíz mennyisége meghaladja a napi egyszeri szállítással elszállítható mennyiséget (kb 5 m³-t) és 200 m-től nél nagyobb távolságra érhető el a közcsonna hálózat, akkor helyben létesítendő egyedi szennyvíztisztító kisberendezés is alkalmazható:</p> <p>ca) ha a tisztított vizek tisztítás utáni vízminősége folyamatosan ellenőrizhető és megfelelő felszíni befogadó kezelői hozzájárulással, befogadó nyilatkozattal rendelkezésre áll</p> <p>cb) ha az egyéb előírások, korlátok nem tiltják, valamint illetékes szakhatóságok hozzájárulnak,</p> <p>cc) a kisberendezés védőterület igénye nem nyúlhat túl a tárgyi telken,</p> <p>cd) a tisztítóberendezéssel azt a tisztítási határfokot kell teljesíteni, amit a befogadóhoz igazítva az illetékes szakhatóság meghatároz, ha bármelyik feltétel nem teljesíthető, ki kell építeni a közcsonna csatlakozást az bármekkora távolsággal érhető el.”</p>	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.
23.7.	A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 55. §-a értelmében az ingatlan tulajdonosa köteles az ingatlan a víziközmű-rendszerbe bekötetni és a víziközmű-szolgáltatást igénybe venni, ha az ingatlan határoló közterületen olyan, a közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás biztosítását szolgáló víziközmű-rendszer helyezkedik el, amihez a szennyvíz-bekötővezeték és azok műtárgyai kiépítésével közvetlenül csatlakozni lehet. A bekezdésben jelzett 200 m-es határ a törvényi szabályozással ellentétes. Kérjük a bekezdés módosítását.	A vízi közmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény az ingatlan előtt haladó közműre való bekötés kötelezését rendeli el. A kiemelt vízminőség védelmi területeken, ahol nincs kiépített közcsonna hálózat, azt javasoljuk, hogy ha a közcsonna hálózat 200 m-en belül érhető el, akkor annak az ingatlanig történő közhálózat fejlesztését meg kell oldani. (A kalkulációink szerint kb 200 m közcsonna hálózat kiépítési költsége közel egyenlő a helyi egyedi megoldás költségével.) Éltünk azzal a lehetőséggel, hogy a kiemelt vízminőség védelmi területen egyedi szabályozás lehetőségét írja elő az erre vonatkozó előírás. A terv átdolgozását nem tartjuk indokoltnak.
23.8.	Továbbá az 5 m ³ mennyiségi elválasztás szakmai jogszabályokkal nem alátámasztható, kérjük ennek átgondolását.	Az észrevételt elfogadjuk. A Magyarországon üzemelő szippantó kocsik átlagos kapacitása 5 m ³ . Ez viszont helyenként eltérő lehet, ezért az 5 m ³ javítjuk a helyi szippantó kocsik kapacitására. A tervet javítottuk.
23.9.	4. oldal „9. Közműpótlóként az egyedi zárt szennyvíztároló medence csak akkor alkalmazható, ha a telek állandó megközelíthetőségére a megfelelő (paraméterű és kiépítettségű) közhálózati útkapcsolat biztosított.”	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.
23.10.	Kérjük a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglalt fogalom-meghatározások használatát a teljes dokumentációban.	Az észrevétel nem tesz konkrét javaslatot a fogalom-meghatározások használatával kapcsolatban. Nem egyértelmű, hogy az észrevétel mire vonatkozik. Az észrevétel alapján a terv nem javítható.

23.11.	<p>Javaslattevő fázis</p> <p>39. oldal: az „Egyéb vízellátás” fejezetbe kérjük a tisztított szennyvíz mezőgazdasági öntözés célú felhasználási lehetőségére is kitérni.</p>	<p>A tisztított szennyvíz mezőgazdasági öntözés célú lehetőségét két szempont alapján ítéljük meg: 1. A tisztított szennyvíz teljes évben, folyamatosan keletkezik, miközben az öntözési időszak ennél rövidebb, ezért csak alternatívaként lehet alkalmazni. A fentiek összetettségét tekintve a tisztított szennyvíz mezőgazdasági öntözés célú lehetősége a területrendezési eszközök keretében nem javasolható. 2. Heves megye területe a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszíni és felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny, illetve az országos vízminőségvédelmi területek övezetével való érintettsége alapján a vízkészletek vízminőségének hosszú távú fenntarthatósága érdekében ezt kockázatosnak tartjuk.</p> <p>Az észrevétel a tisztított szennyvíz mezőgazdasági öntözési célú felhasználási lehetőségére konkrét javaslatot nem tesz, annak hatásait nem vizsgálja, ezért a tervbe való szerepeltetését nem tudjuk alátámasztani.</p>
23.12.	<p>41-42. oldal: Több helyen szerepel a „házi szennyvízkezelés”, „egyedi házi szennyvíztisztító berendezés” „szennyvízpótló berendezés” kifejezés. Kérjük az egyedi szennyvíztisztító berendezés szóhasználatot, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglalt fogalom-meghatározások használatát a teljes dokumentációban.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.</p>
23.13.	<p>42. oldal: „Beépítésre szánt területen és beépítésre nem szánt vízbázis védelmi, vagy országos vízminőség védelmi területen elsődlegesen a teljes közműellátás kiépítési kötelezését kell előírni. Ehhez meg kell jegyezni, hogy a teljes közműellátás szennyvízelvezetés vonatkozásában kizárólag az OTÉK 8.§-a alapján „közüzemű” szennyvízcsatornával történő elvezetéssel teljesíthető.”</p>	<p>Az észrevétel csak kiegészítő megjegyzést tesz a terv egyik előírásához, változtatást nem javasol. Választ nem igényel.</p>
23.14.	<p>A teljes körű szennyvízcsatorna hálózat kiépítése szakmailag nem javasolt, annak megvalósítására többek között a laksűrűség és tartózkodási idő vizsgálata elengedhetetlen, ezért a bekezdés kiegészítését javasoljuk a gazdaságosan csatornázható mértékre való utalással.</p>	<p>Az OTÉK előírásai szerint bizonyos övezetek kijelölhetőségének előfeltétele a teljes közműellátás biztosíthatósága. A tervező csak felhívta a figyelmet arra, hogy ha ilyen övezet kijelölését tervezik valahol, akkor ennek a feltételnek a teljesítése is szükséges. Természetesen nem minden épület elhelyezésére lehetőséget adó övezet kell közcsatornás szennyvízelvezető hálózatba bekötni, de azokban az esetekben is hatósági jóváhagyást igényel ez a kezelési mód.</p> <p>A terv átdolgozását nem tartjuk indokoltnak.</p>
23.15.	<p>45. oldal: „Nagyon fontos és egyben korlátozó tényező, hogy a szennyvízkezelés megoldása telekjogú, így személyhez kötésére (a pillanatnyi telektulajdonos megbízhatóságra támaszkodásra) nincs lehetőség. A folyamatos ellenőrzés lehetőségének igénye, egyben követelménye kizárja a tisztított szennyvíz közvetlen talajba szikkasztási lehetőségét. Ezért, ahol a felszín alatti vizek, a talajok védelme ezt szükségessé teszi, csak olyan házi-szennyvízkezelési műszaki megoldás egyedi szennyvíztisztító létesítmény létesíthető, amelynél a kezelt, tisztított szennyvíz akár csak egy helyi medencébe vízminőség ellenőrzésére, összegyűjthető, ahonnan ellenőrzését követően, akár ha egyéb korlát nem zárja ki, a talajba szikkasztható is lehetne, vagy tovább befogadóba vezethető.”</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.</p>
23.16.	<p>Az ellenőrzés a hatóság részére folyamatosan fennálló lehetőség, ezért az aláhúzott szófordulat módosítása szükséges.</p>	<p>A hivatkozott szövegrészt javítottuk, arra hogy „a folyamatos ellenőrzés megoldásának lehetőségét az erre vonatkozó ágazati előírások biztosítják” A szigorítást azért gondoltuk fontosnak, mert az előforduló szabálytalan talajba szikkasztásnál okozta környezetterhelés lehetősége korlátozott és késlekedő. A víztestek védelme ez irányban sokkal szigorúbb követelmények meghatározását igényli. A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.</p>
23.17.	<p>A tisztított szennyvíz mintavételezésére alkalmas kialakítást a 147/2010. Korm. rendelet 26. § (3) bekezdés írja, javasoljuk a rendelet szerinti módosítást és az arra való hivatkozás beépítését.</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a szöveget kiegészítettük.</p>
23.18.	<p>48. oldal: „A településeken belüli csapadékvíz elvezetés-gazdálkodás és a kisebb vízfolyások kezelése a települések Önkormányzatiok kompetenciájába tartozik, s egyben Önkormányzati feladat a településeken összegyűlő vizek továbbvezetésének a megoldása a befogadóig.”</p>	<p>A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.</p>

23.19.	A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII törvény 4. § (1) b) pontja alapján a települési önkormányzat feladata többek között a település belterületén a csapadékvízzel történő gazdálkodás. Fentiekre tekintettel javasoljuk a bekezdések módosítását, továbbá javasoljuk a települési csapadékvíz elvezetés kifejezést a szövegben az érintett helyeken települési csapadékvíz-gazdálkodásra módosítani.	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.
24.	Országos Vízügyi Főigazgatóság	
	<i>Érkezett: 2019.10.11.</i>	
	Vélemény	Válasz
24.1.	A „Heves Megye Területrendezési Terve – Előkészítő Fázis ” című dokumentummal kapcsolatban: A „Vízvédelem” című fejezet „Hidegvíz-készletek” alfejezetében szerepel az alábbi mondat: „Az ivóvízbeszerzés védelme érdekében fontos a belső védőterületek kialakítása a vízkivételi helyek közvetlen környezetében”. Ezzel kapcsolatban a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (1) - (3) értelmében - megfelelő diagnosztikai vizsgálatok elvégzését követően, annak eredményei függvényében - nem elegendő a belső védőterület kialakítása, hanem a védőidomokat, illetve védőterületeket teljeskörűen ki kell jelölni, annak jogi rendezését is beleértve.	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.
24.2.	I. A „Heves Megye Területrendezési Terve – Javaslattevő Fázis , Megalapozó Munkarészek” című dokumentummal kapcsolatban: A „Megújuló energiahordozók” című fejezetben szereplő, a Heves megyei termálkutak adatait összesítő táblázattal kapcsolatban (33. oldal) a KDVIKÉK észrevétele, hogy a 9-36 hévízkataszteri számú kút (Hatvan, Strand) talpmélysége hibásan szerepel , az FKI-KHO: 1612-25/2016. és FKI-KHO: 1612-2/2016. számokon módosított KTVF: 8989-5/2011. számú vízjogi üzemeltetési engedélyben megadottak alapján a kút 1057,0 m mély.	A javaslatot elfogadjuk, a szöveget javítottuk.
24.3.	A „Felszíni és felszín alatti vizek és azok vízminőség védelmét szolgáló vízgazdálkodási feladatok” című fejezet (43. oldal) kiegészítése szükséges a közlekedési utak, parkolók fejlesztése kapcsán gyakorta felmerülő csapadékvíz-elvezetés kérdéskörével is. Ezzel kapcsolatban felhívjuk a figyelmet, hogy a burkolt felületekre hulló, szénhidrogénnel szennyezett csapadékvizek ártalommentes, felszíni és felszín alatti vizeket nem szennyező módon történő elhelyezéséről minden esetben gondoskodni szükséges.	Az észrevétel túlmutat a területrendezési terv feladatkörén. A közlekedési utak, parkolók fejlesztése kapcsán felmerülő csapadékvíz-elvezetés kérdéskörével a településrendezési eszközök, illetve az engedélyezési eljárások keretében lehet foglalkozni. A terv kiegészítését nem tartjuk indokoltnak.
24.4.	A benyújtott dokumentáció felszínalatti vizeket tartalmazó megállapításai helytállóak, ugyanakkor a KÖTIVIZIG javasolja kiegészíteni a dokumentációt az alábbi fejezetekkel: 1. GEOLÓGIA-HIDROGEOLÓGIA Plicén képződmények (VGT alapján) A pliocénben itt levő ösfolyók jelentős vastagságú, kiváló vízáradó képességű homokrétegeket raktak le, (pl. Heves térsége), ezeket az 1000 l/p körüli max. hozamokat nem csak a állattartó telepek, és lakossági vízművek is kihasználják ott, ahol a fiatalabb üledékek agyagos jellegűek. A közeli hegyláb felőli utánpótlódás miatt a 450-720 m alól kitermelt termálvizek oldott anyag tartalma viszonylag csekély, 750-1250 mg/l közötti, a felhasználást ugyanakkor nehezíti a magas metántartalom, a vízhőfok, az ammónia és a huminsav mennyisége. Üledék-közvetlenül eltérő adottságú a K-DK-i terület rész, ahol kizárólag a felső pannon alsó-tagozatában alakultak ki termeltetésre alkalmas homokok, a középső rész agyagos, finomhomok betelepülésekkel.	Az észrevétel részletezettsége nem területrendezési terv mélységű. A terv kiegészítését nem tartjuk indokoltnak.

<p>24.5.</p>	<p>Pleisztocén képződmények</p> <p>Az Északi-középhegység előtti hordalékkúp terület</p> <p>Az Északi-középhegység kiemelkedése következtében, a hegység felől érkező kisebb folyók (Eger, Laskó, Tarna, Zagyva, Gyöngyös) hordalékkúpjainak üledékei. A Hevesi-sík alegység települései közül Erdőtelken, Tenken, Heves északi és Átány északi részein figyelhetők meg ezek a földtani jegyek.</p> <p>Az alsó és középső-pleisztocén korábbi időszakaiban nem igazán alakultak ki olyan vízadó rétegek, amelyek alkalmasak lehetnének nagyobb hozamú víztermelésre és öntözőkút létesítésére.</p> <p>A részkörzet déli részén Heves és Átány térségében, a felső-pleisztocén közepesnek mondható, hiszen itt csak 3-5 m vastag homokrétegek alakultak ki, köztük agyagcsíkos betelepülésekkel, ennek ellenére vízadó képességük kiváló. Ennek oka az Északi-középhegység közelsége, vagyis a csapadékból származó oldalirányú utánpótlódás gyorsan eljut a területre. Ahol több a kőzetliszt a homokos rétegekben, ott vízminőség is rosszabb: vasas, mangános, ammóniás a kitermelt víz, viszont alacsony oldott anyagtartalmú.</p> <p>Heves és Átány települések ivóvízbázisa is ezekre a homokokra települ, ezért öntözésre nem használható 76-100 m között.</p> <p>Északabbra Tenk és Erdőtelek térségében 0-66,5 m közötti felső-pleisztocén öslesztet felépítése lényegesen különbözik az előzőektől, hiszen képződésének kezdetén a közeli Északi-középhegység gyors kiemelkedésnek indult, s így a területfeltöltő ős-Tarna hordalékszállító energiája lényegesen felerősödött. Mind a négy szüllyedési fázis durvaszemcsés homokból épül fel, de csak az elsőnek a vastagsága, védettsége ténnyé lehetővé ivóvízes kút létesítését. A kitermelt víz kalcium-magnézium hidrogén-karbonátos jellegű, alacsony oldott anyag tartalmú, tehát ivásra, öntözésre egyaránt alkalmas.</p> <p>Öntözésre kiválóan alkalmas az utolsó szüllyedési fázis homokja, mélységköze változóan 17-23 m, illetve 22-29 m között látszódik a geofizikai szelvényeken. A víz itt is kalcium-magnézium hidrogén-karbonátos jellegű, vasas, mangános, szulfátos, de öntözésre alkalmas.</p> <p>Az utolsó szüllyedési fázis során kialakult, a legjobbnak látszó vízadó szinttájaknál elmondható, hogy a védettséjük meglehetősen gyenge. Heves térségében gyakorlatilag a feltalajt leszámítva 35 m-ig végig egybefüggő homokos van. Erdőtelek térségében is ugyanez mondható el 22 m-ig. Szennyeződésre érzékenynek mondható tehát a terület.</p> <p>Nagyon fontos megemlíteni ebben a térségben, hogy a sekély porózus víztestek állapota gyenge lett VGT 2 minősítése alapján. Ennek fő oka, hogy itt már érezheti hatását az Északi-középhegység bányászati tevékenysége. A területen lévő kavicsbánya tavak párologtatása, és a bányák víztelenítése a természetes utánpótlódást befolyásolhatja, így kedvezőtlen hatással lehet a vízszintekre a felső rétegekben.</p> <p>A tényleges talajvíztartó homokok felső talajvíztartó homokjai jórészt kavicsos durvahomokos kifejlődésűek, ezért itt elterjedtek a sírkutas öntözőrendszerek, főleg Heves, Átány, Erdőtelek körzetében.</p>	<p>Az észrevétel részletezettsége nem területrendezési terv mélységű. A terv kiegészítését nem tartjuk indokoltnak.</p>
<p>24.6.</p>	<p>A Hevesi-süllyedék területe</p> <p>Az Északi-középhegység kiemelkedése még érezteteti hatását a Hevesi-süllyedék legtöbb településén is: Heves, Hevesvezekény, Pély, Kömlő, Tarnaszentmiklós, Átány, Tiszanána tartozik ebbe a részkörzetbe.</p> <p>A felső-pleisztocén határa itt kb. 150 m, a süllyedék peremi részein Jászivány térségében 120 m körüli. A 4 süllyedési fázis közül az utolsó 3 alkalmas kúttelepítésre, ezekből is az alsóbb részeket használják ivóvízbeszerzésre, Hevesvezekényen, Hevesen, Átányon és Kömlőn. A kitermelt víz jó hozamú, de a vas, mangán, ammónium, tartalom miatt tisztításra szorul.</p> <p>A Hevesi-süllyedék déli részén Pély térségében valószínűleg már nem érződik az Északi-középhegység hatása, mivel itt a felső-pleisztocén szinte teljes egésze - kivéve egy két kisebb homokcsoportot - teljesen agyagos. Tiszanána térségében az Északi-középhegység közelsége miatt kialakultak azok a homokrétegek, amelyek alkalmasak ivóvíztermelésre, azonban a 90 m-es vízműkút vízkémiaiáját tekintve láthatjuk, hogy a kitermelt víz ammóniát és vasat határérték felett tartalmaz. Ezen kívül széndioxidos agresszivitású is. Valószínűleg a kiemelkedések miatti folyó elöntések már nem érintették területet.</p> <p>Öntözésre a vízművek rétegek védelme miatt a Hevesi-süllyedék területén csak a 0-60 m-ig van lehetőség, található olyan rétegek, melyekből öntöző kútcsoportok is tudnak termelni. Pély térségében ez a szint 16-22 és 30-38 m között van.</p> <p>Heves, Hevesvezekény és Kömlő térségében a feltalajt kivéve, 35 m-ig szinte egybefüggő a homokos alakult ki, kisebb finomabb homok betelepülésekkel. Jellemzően ezt a szintet a kutak 20-30 m között szűrőzve termelik. A kitermelt víz a legtöbb helyen vasas és mangános, de egyéb vízminőségi probléma nem jelentkezik. Heves város környezetében a gyümölcsstermesztés miatt egymás mellett több csökutas öntözőtelep létesült és gyakorlatilag az összes öntözőtelep a 35 m-ig tartó homokréttegben tárolt vizet állítja termelésbe.</p> <p>A Hevesi-süllyedék északi részén a kavicsbánya tavak és a sírkutas öntözőtelepek vannak hatással a talajvíz mennyiségi állapotára, míg a Hevesi-süllyedék keleti részén, Tiszanána térségében már a Tisza-tó hatása érződik vízszinteken.</p>	<p>Az észrevétel részletezettsége nem területrendezési terv mélységű. A terv kiegészítését nem tartjuk indokoltnak.</p>

24.7.	<p>A Tisza és a Tisza-tó közvetlen hatása alatt álló terület</p> <p>Ivóvíz beszerzésére kizárólag az igen vastag pleisztocén összlet fiatalabb része alkalmas, ellentétben a 397,5-521 m közötti alsó-pleisztocénnel, melynek a második és harmadik süllýedési fázisa tartalmaz ugyan homokréteget, de ezek csak egy régi típusú főtéri artézi kőkút ellátására lennének alkalmasak (40-100 l/p hozam).</p> <p>A 166-397,5 m közötti középső-pleisztocén első süllýedési szakasza még ennél is agyagosabb kifejlődésű, a következő kettő viszont már homokosabb, köszönhetően a fő területfeltöltő őss Sajó-Hernád párosnak.</p> <p>Az ide telepített kutak 360-460 l/p max. hozamot adtak ezekből a homokokból, hagyományos szűrésessel. Az elmúlt 30 év során a tartós vízszintsüllýedés mértéke elérte a -6-7 m-t, ez pedig a kitermelést nem akadályozza.</p> <p>A megcsapolt homokok viszonylag jelentős mélységben helyezkednek el, védettségük természetes állapotban kiváló.</p> <p>A 750 mg/l oldott anyag tartalmú, nátrium-hidrogénkarbonátos víz vasas, mangános, kissé ammóniás és az arzénje is több a kelleténél.</p> <p>A 0-165 m között települő felső-pleisztocén összlet első süllýedési szakaszának vastag homokja számitanak vízműves szintnek Sarud és Kisköre településeken Felette agyag települ 80-140 m-ig.</p> <p>Öntözési vízbeszerzésre alkalmas lehetnek a 43-80 m közötti aprószemcsés homokok vize. A vízkémiát tekintve azonban nagyon vasas, mangános, agresszív jellegű. A talajvizet a felső 12-13 m-ben levő aprószemcsés homok tárolja, ennek védettsége csekély, valamint a közeli Tisza befolyásolja annak vízszintjeit folyó vízállásának függvényében. A vízműves szintek védettsége kiváló, a talajvíz tartóé (14-15 m-ig) viszont igen változó, mivel a tároló kőzet homokossága is jelentős eltéréseket mutat.</p> <p>Tiszanána térségében felső 20-35 m-ben levő apró és finomszemcsés homokokat a község magánkútjai termeltetik, adataik</p>	<p>Az észrevétel részletezettsége nem területrendezési terv mélységű.</p> <p>A terv kiegészítését nem tartjuk indokoltnak.</p>
24.8.	<p>2. VÍZGYÚJTÓ-GAZDÁLKODÁSI TERV VONATKOZÁSAI</p> <p>A felszín alatti vizek állapotának minősítését a felszín alatti vizek vizsgálatának egyes szabályairól szóló 30/2004. (XII. 30.) KvVM rendelet alapján lett végrehajtva. Az állapotértékelés minden egyes víztestre elkészült. A mennyiségi és kémiai állapotot különböző tesztekkel vizsgálják, de nem mindegyik teszt alkalmazható minden egyes víztest esetében. A vizsgálatok módszere a VGT1-hez képest nem változott. Ha egyetlen teszt is azt mutatja, hogy egy víztest gyenge állapotú, akkor a víztest összességében a gyenge minősítést kapja, ekkor intézkedni kell annak érdekében, hogy a víztest ismét jó állapotba kerüljön. A gyenge minősítéssel szemben áll a jó minősítés. Amikor a víztest állapota a jó és a gyenge határán mozog, vagy negatív trend figyelhető meg, vagy a módszerek bizonytalansága miatt az állapot nem dönthető el egyértelműen, a víztest a „jó, de gyenge kockázata” minősítést kapta.</p> <p>A p.2.9.2 víztest gyenge minősítésének az oka, hogy az alegység területén a felszín alatti vízmérleg negatív, tehát a vízkivételek mértéke meghaladja a természetes utánpótlódás mértékét.</p> <p>A p.2.9.1 víztest mennyiségi állapota a szintén gyenge minősítést kapott. Ennek oka, hogy az alegység területén lévő kutak vízszint értékeiben folyamatos csökkenés tapasztalható.</p> <p>Az sp.2.9.2 víztest gyenge minősítésének az oka, hogy az alegység területén a felszín alatti vízmérleg negatív, tehát a vízkivételek mértéke meghaladja a természetes utánpótlódás mértékét.</p> <p>Az sp.2.9.1 víztest mennyiségi állapota a szintén gyenge minősítést kapott. Ennek oka, hogy az alegység területén lévő kutak vízszint értékeiben folyamatos csökkenés tapasztalható.</p>	<p>Az észrevétel részletezettsége nem területrendezési terv mélységű.</p> <p>A terv kiegészítését nem tartjuk indokoltnak.</p>

<p>24.9.</p>	<p>Minőségi (kémiai) jellemzés:</p> <p>A kémiai állapot minősítése a monitoring kutakban észlelt küszöbértéket meghaladó koncentrációk feltárásán alapul. Küszöbérték: az a szennyezőanyag koncentráció, amely esetén fennáll a veszélye az ún. receptorok (ember az ivóvízen és az élelmiszeren keresztül, vízi, vízes és szárazföldi ökoszisztémák) káros mértékű szennyeződésének. Küszöbértéket Magyarországon víztestenként és víztest-csoportonként a következő komponensekre határoztak meg: NO3 (felszíni víz receptorra is, az EU szinten megállapított határértéknél szigorúbb értéket), NH4, vezetőképesség, Cl és SO4, TOC, Cd, Pb, Hg, peszticidek, tri- és tetraalkil-etiél és AOX esetében országos szinten történt a küszöbérték meghatározása. A porózus termál, illetve zárt termál karszt víztestek esetében nem szükséges küszöbérték meghatározása, mert ezeket a rendelkezésre álló adatok szerint nem veszélyeztetni emberi eredetű szennyeződéssel. A szerves szennyezést jelző indikátorok közül az AOX esetében a javasolt küszöbérték 20 µg/l, ami egyezik a Magyarországon az ivóvízre megadott határértékkel.</p> <p>A jó állapot megőrzése szempontjából kockázatosnak számítanak azok a víztestek, ahol valamely szennyezőanyag víztestre vagy annak egy részére vonatkozó átlagkoncentrációja tartós emelkedő, vagy a hőmérséklet csökkenő tendenciát jelez. A vízminőségi trendek elemzésének célja, hogy jelezze azokat a problémákat, amelyek a jelenleg még jó állapotú víztestek esetében felléphetnek, a már most is kimutatható jelentős és tartós koncentráció- vagy hőmérsékletváltozás miatt.</p> <p>A felszín alatti víztestek szennyezettsége szempontjából darabszámukat és területi kiterjedésüket is tekintve a diffúz eredetű szennyezések a legjelentősebbek.</p> <p>Magyarországon 2008-2013 évek között összesen 2338 peszticid kimutatás céljából vett vízmintát vizsgáltak, melynek során összesen 40 664 minta növényvédőszer hatóanyag kémiai analitikai vizsgálata történt. A mérések 80féle peszticidre terjedtek ki. A vizsgálatok csupán 7%-ban volt mérhető koncentráció. A mérések fele a Triazin csoport hatóanyagait vizsgálta, ahol az átlagosnál magasabb a kimutatható szennyezőanyag aránya: 9%, azaz indokolt volt erre a csoportra nagyobb figyelmet fordítani. Az alegységhez rendelt víztesteken a növényvédőszer hatóanyaggal szennyezett minták nem voltak</p> <p>Összefoglalóan elmondható, hogy a mérések alapján peszticid terheltség miatt egyetlen víztest sem gyenge vagy „jó, de gyenge kockázata” minősítésű.</p> <p>A pontszerű szennyező forrásokból származó szennyezőanyagok esetében (szulfát, klorid, fémek, továbbá PAH, VOC) a szennyezési csóvák kiterjedésének elemzése alapján azt mondható, hogy nem ismerünk jelentős kiterjedésű, a víztest egészének állapotát veszélyeztető pontszerű szennyező forrást, és a szennyező forrás okozta talajvíz szennyeződést. A szennyezőanyagok jelenléte az ivóvizet szolgáltató vízbázisok esetében azonban az emberi egészséget közvetlenül is veszélyeztetheti, ezért a víztesteken belül a vízbázisok kiemelt figyelmet kapnak az állapotértékelés során.</p>	<p>Az észrevétel részletezettsége nem területrendezési terv mélységű. A terv kiegészítését nem tartjuk indokoltnak.</p>
<p>24.10.</p>	<p>A vízbázisokat veszélyeztető szennyezőanyag túllépések értékelése a termelői kutak és az ivóvízbázisok védőterületeire eső megfigyelő kutak rendelkezésre álló valamennyi 2010 és 2012 közötti adata alapján készült.</p> <p>Az sp.2.9.2 sekély porózus víztest minőségi állapota alapján gyenge minősítést kapott a trend vizsgálat és felszíni vizek állapota tesztek alapján. A víztestre „jó állapot elérhető” célkitűzés lett megállapítva, melynek elérése 2027-re várható.</p> <p>Az sp.2.9.1 víztest szintén gyenge állapotú lett mert a vízmű kutakban NO3 és SO4 szennyezést mutattak ki. Az alegység területén nincs ilyen szennyezés a vízmű kutakban.</p> <p>A mentességi indokok magyarázata:</p> <p>☒ G1: Az intézkedéseket az adott víztesten nem éri meg megtenni a becslhető pozitív és negatív közvetlen és közvetett hatások, illetve hasznok és károk, ráfordítások alapján, víztest szintű aránytalan költségek. VKI 4.5 mentesség enyhébb célkitűzés.</p> <p>☒ T1: Ökológiai állapot helyreállása hosszabb időt vesz igénybe.</p> <p>☒ T2: A felszín alatti víz állapot helyreállításának ideje hosszabb</p>	<p>Az észrevétel részletezettsége nem területrendezési terv mélységű. A terv kiegészítését nem tartjuk indokoltnak.</p>

24.11.	<p>3. VÍZKÉSZLET-GAZDÁLKODÁSI TÉRSÉGI TERV</p> <p>A Vízkészlet-gazdálkodási Térségi Terv (továbbiakban: VKGTT) keretet szab és iránymutatást ad a vízkészleteket vagyongazdálkodó Vízügyi Igazgatóságoknak és az engedélyező vízügyi és vízvédelmi hatóságoknak (Katasztrófavédelmi Igazgatóságok), valamint a Kormányhivatalokon belül további érintett hatóságoknak a környezet-, természet- és talajvédelmi szakterületeken. A VKGTT-k az Alföld területére, az öntözésfejlesztések fókuszterületére készülnek el az alábbi térkép szerint, amelyen 8 Vízügyi/Katasztrófavédelmi Igazgatóság és 10 megye érintett. A Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság területére készült terv, amely Heves megye területét is érinti, és az igazgatóság honlapjáról letölthető.</p>	<p>Az észrevétel adat hozzáférés lehetőségére hívja fel a figyelmet, de a tervvel kapcsolatban változtatási javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.</p>
24.12.	<p>A „Szennyvízkezelés” (39. oldal) és a „Felszíni és felszín alatti vizek és azok vízminőség védelmét szolgáló vízgazdálkodási feladatok” (43. oldal) című fejezetekre vonatkozóan észrevételeink a következők: A „Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről” szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal kihirdetett vízgyűjtő-gazdálkodási tervben foglaltak szerint a víztestekre meghatározott környezeti célkitűzés a jó állapot elérése és fenntartása.</p> <p>„A felszín alatti vizek védelméről” szóló 219/2004. (VII. 21.) számú Korm. rendelet 4. §-a szerint: „(1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek. (2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében: a) azok állapota ne romoljon; b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon; d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon.”</p> <p>Fenti jogszabályi előírások teljesülésének feltétele a szennyanyagok talajba és felszín alatti vizekbe való bejutásának megakadályozása, a keletkező szennyvizek és tisztított szennyvizek ártalommentes, nem szikkasztással történő elhelyezésének megoldása, mely szempontokat, jogszabályi előírásokban foglaltakat kérünk figyelembe venni a hivatkozott dokumentációkban.</p>	<p>Az észrevétel országos jogszabályokra hívja fel a figyelmet, de a tervvel kapcsolatban változtatási javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.</p>

24.13.	<p>Vízbázis- védelmi terület</p> <p>„Az országos vízminőség-védelmi terület az országos területrendezési tervben megállapított, kiemelt térségi- és megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe a felszíni és felszín alatti vizek, az emberi fogyasztásra, használatra szánt vizek és a vízkivételi művek, továbbá a halak életfeltételeinek biztosítása érdekében kijelölt vizek megóvását szolgáló védelem alatt álló területek tartoznak.</p> <p>Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/7. melléklete részletezi az „Országos vízminőség védelmi terület övezete” által érintett településeket. A http://gis.teir.hu/rendezes_szszb_trt_ov elérési címen található térkép szerint áttekinthetőek a „Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi terület övezete” által, illetve a „Felszíni vizek vízminőség védelmi vízgyűjtő területének övezete” által érintett települések.” jogszabály-hivatkozás helyett, a következő jogszabályra való hivatkozás a releváns: „Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény értelmében „vízminőség-védelmi terület övezete: a területrendezésért felelős miniszteri rendeletben, valamint a megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe a felszíni és felszín alatti vizek, az emberi fogyasztásra, használatra szánt vizek és a vízkivételi művek, továbbá a halak életfeltételeinek biztosítása érdekében kijelölt vizek megóvását szolgáló védelem alatt álló területek tartoznak.” A megyét bemutató térkép megtekinthető a http://gis.teir.hu/rendezes_heves_trt_ov/ elérési címen, melyen áttekinthetőek a „Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi terület övezete” által, illetve a „Felszíni vizek vízminőség védelmi vízgyűjtő területének övezete” által érintett települések.”</p>	Az észrevétel országos jogszabályokra hívja fel a figyelmet, de a tervvel kapcsolatban változtatási javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.
24.14.	<p>Víziközmű szempontból:</p> <p>A megyei területfejlesztési koncepció és program részletes tartalmi követelményeit a 218/2009. (X.6.) Kormányrendelet 1. és 3. számú mellékletében víziközmű szempontból az alábbi pontok szerepelnek: „1.2. A térség adottságainak, belső erőforrásainak elemzése területi bontásban, térképi megjelenítésekkel: cd) vízellátás, ce) szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás, szennyvíz- és szennyvíziszap-elhelyezés”</p> <p>A megküldött dokumentációt áttanulmányozva az alábbiakra hívjuk fel a figyelmet: Vízellátás</p> <p>Javasoljuk a megalapozó munkarész Vizgazdálkodás című fejezet bevezető részében (43. oldal) a 1110/2017. (III. 7.) Kormányhatározatban elfogadott Nemzeti Vízstratégiára történő utalást beilleszteni. (Lsd: www.kormany.hu/download/6/55/01000/Nemzeti%20Vízstratégia.pdf)</p> <p>A településeken a szolgáltatott ivóvíz minőségének a kritikus komponensek tekintetében maradéktalanul ki kell elégítenie az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X.25.) kormányrendeletben előírt határértékeket.</p>	<p>Az észrevétel jogszabályt ismertet, változtatási javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.</p> <p>A javaslatot elfogadjuk, a szakági anyag kiegészítésre került.</p> <p>Az észrevétel jogszabályi helyre hívja fel figyelmet, változtatási javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.</p>

<p>24.15.</p>	<p>Szennyvízelvezetés, szennyvízkezelés:</p> <p>Az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 272/2017 (IX. 14.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete alapján Heves települést érinti szennyvízkezelési projekt a Közép- és Kelet- Magyarországi szennyvízelvezetési és -kezelési fejlesztés 7 (KKMO 7) által.</p> <p>A víziközműekkel kapcsolatos adatok aktualizálásához, az üzemeltetőkkel való kapcsolatfelvételt javasoljuk.</p> <p>Javasoljuk ösztönző intézkedések megtételét azon települések esetében ahol a csatornahálózatra való rákötési arány nem éri el a 95 % ot.</p> <p>Tervező a 2000 főnél kisebb, jelenleg nem csatornázott és a közeljövőben nem is várható csatornázású települések esetében alkalmazható műszaki megoldásként nevesíti az egyedi házi szennyvízkezelő berendezések beépítését. Ugyanakkor kiemeli, hogy „...ahol a felszíni vagy felszín alatti vizek védelme szükségessé teszi, a házi szennyvízkezelést csak akkor lehet kivételezni, ha a tisztított víz elvezetése nem a talajba szikkasztással, hanem élővízi bevezetéssel megoldható.”</p> <p>A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet III. Szennyvízelvezetés, -tisztítás és -elhelyezés című fejezetének 13. pontja rögzíti az Egyedi szennyvíztisztítás alkalmazásának műszaki lehetőségeit és követelményeit.</p> <p>Előbbi alapján javasoljuk Heves Megye Területrendezési Terve „Szennyvízkezelés” című fejezetének módosítását a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 13. Egyedi szennyvíztisztítás pontjában rögzítettek figyelembevételével: nevesítve a 2000 főnél kisebb lakosszámú települések szennyvízelhelyezésének lehetőségeként az egyedi szennyvíztisztító berendezéseket (egyedi, csoportos vagy programszerű telepítéssel, talaj vagy felszíni víz befogadóval), illetve az egyedi szennyvízelhelyező létesítményeket is, mint egyedi vizsgálathoz kötött, alkalmazható műszaki megoldásokat.</p> <p>Azon 2000 LE alatti települések esetében, ahol a szakszerű szennyvízgyűjtés és -tisztítás nem valósult meg, ott javasoljuk megvizsgálni az egyedi szennyvíztisztítási megoldások alkalmazásának lehetőségét és a települési szennyvízprogram alapján egy összegzés elkészítését.</p> <p>Heves megye területrendezési tervéhez kapcsolódó, víziközműveket érintő ajánlásokkal egyetértünk, azokat támogatjuk.</p>	<p>Az észrevétel egyes helyi fejlesztésekre hívja fel a figyelmet, váltkoztatási javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.</p> <p>Az észrevétel túlmutat a területrendezési terv feladatkörén, és konkrét javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.</p> <p>A vízi közmű szakági anyag készítésekor a megye területén működő szolgáltatók megkeresésre kerültek, részben az adatbeszerzés és részben a fejlesztési szándékaik megismerése céljából. Az ösztönző intézkedések a szakági irányelvek, a javaslatokkal összhangban vannak, a szakági anyagban megfogalmazásra kerültek. Az egyedi szennyvíztisztítás alkalmazásának kérdései és lehetőségei a helyi adottságok figyelembevételével, a településrendezési eszközök keretében kezelendő. A 2000 LE alatti települések a legfrissebb, rendelkezésre álló KSH települési adatokból, illetve a 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet alapján rögzítésre kerültek a javaslati munkarészben. A terv módosítását nem tartjuk indokoltnak.</p>
---------------	---	---

24.16.	<p>Árvízvédelmi és folyógazdálkodási szempontból:</p> <p>A Heves megye területrendezési terve dokumentum „A víz kártételeinek elhárítását szolgáló vízgazdálkodási feladatok” fejezetében, valamint a Heves megye területrendezési terve előkészítő fázis vizsgálat melléklet dokumentum „Vízkárelhárítás, árvíz- és belvízvédelem, helyi vízkárrendezés” fejezetének vonatkozó részeit kérjük pontosítani, illetve kiegészíteni:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Árvízvédelmi töltés létesítménnyel történő megközelítésénél, keresztezésénél a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet (a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó szabályokról) vonatkozó előírásait be kell tartani. • A 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet 7. § (1) alapján a fenntartási feladatok ellátása és az árvízvédelmi töltés védelme érdekében a töltésen, valamint a töltés lábvonaltól, annak mindkét oldalán számított 10-10 méteres védősávon (töltésmenti sávon) belül nem szabad olyan tevékenységet végezni, amely a talaj szerkezetét, szilárdságát, összetételét megbontaná, illetve hátrányosan megváltoztatná, annak elszennyeződését eredményezné. • Árvízvédelmi töltés környezetében végzett munkák esetében a 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 23. §-a alapján az árvízvédelmi földmű mentén a hullámtéren a vízdali töltésláb vonalától mért 60 m-en, a mentett oldalon pedig a mentett oldali töltésláb vonalától 110 m-en belül anyagödröt, munkagödröt nyitni, szabadkifolyású kutat létesíteni, tavat kialakítani, illetve a fedőréteg tartós eltávolításával járó tevékenységet folytatni csak a vízügyi igazgatóság hozzájárulásával, szükség esetén részletes talajfeltárás, állékonysági és szivárgási vizsgálat alapján lehet. • Az Igazgatóságok vagyonkezelésében lévő területekre vonatkozóan csak vagyonkezelői hozzájárulással végezhető bármilyen fejlesztés. 	Az észrevételben ismertetett ajánlásokat a szakági javaslati munkarész tartalmazza. A terv módosítását nem tartjuk indokoltnak.
24.17.	<p>Felhívjuk a figyelmet, hogy a 2. számú térképmelléklet „Térségi szerkezeti terv” megjelenítésénél felcserélésre került a VTT- tározók jelkulcsa. A tervezett Hanyi-Jászági tározó kapta a „VTT – tározó (meglévő)”, míg az elkészült Hanyi-Tiszasülyi tározó a „VTT – tározó (tervezett)” megjelölést. Kérjük ennek javítását.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a tervet javítottuk.
24.18.	<p>Jelen megkeresés kapcsán véleményezésre benyújtott dokumentáció részét képező „2_mell_térségi szerkezeti terv” című mellékleten az elsőrendű árvízvédelmi fővédvonalak helytelenül kerültek feltüntetésre. A 08.12. sz. Jászdóháza-Káli, valamint a 08.13. sz. Jászdózsa-Káli védelmi szakaszok részét képező árvízvédelmi fővédvonalak Kál és Kompolt térségében csak az országos törzshálózati vasúti pályáig terjednek. Az ÉMVIZIG É2019-0554-006/2019. iktatószámú szakvéleményeként mellékelten megküldte a Heves megye területén lévő, ÉMVIZIG kezelésű árvízvédelmi fővédvonalakat ábrázoló helyszínrajzokat pdf. formátumban. Kérjük azok figyelembevételét a védvonalak ábrázolása során.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a tervet javítottuk.

24.19.	<p>II. A „Heves Megye Területrendezési Tervéhez Kapcsolódó Ajánlások” című dokumentummal kapcsolatban:</p> <p>„Az ivóvízellátó rendszerek fejlesztésére vonatkozó megyei feladatok, irányelvek” című fejezet 4. pontjában (3. oldal) foglaltakkal kapcsolatban megjegyezzük, hogy nem csak az előzetesen kijelölt, hanem az előzetesen meghatározott sérülékeny ivóvízbázisok védőövezeteinek jogi rendezését is meg kell oldani. Továbbá „a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről” szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (1) - (3) értelmében gondoskodni kell minden, közcélú vízkivételt biztosító vízbázis védőövezeteinek kijelöléséről.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a tervet javítottuk.
24.20.	Ugyanezen ponttal kapcsolatban javasoljuk, hogy „A jogszabályi előírások -123/1997 (VII.18.) korm rendelet 5. mellékletének ÁTDOLGOZÁSA- területfelhasználási kategóriákhoz igazított, aktualizálása szükséges” mondatot vegyék ki a szövegből, illetve a dokumentáció egyéb fejezeteiben se szerepeljen, mivel Igazgatóságunk véleménye szerint egy kormányrendelet felülvizsgálatának valós vagy vélt szükségessége nem egy megyei területrendezési terv tárgykörébe tartozik.	A javaslatot elfogadjuk, a tervet javítottuk.
24.21.	<p>A fejezetben lévő 2. ajánlás a következő: „A helyi vízbázisról ellátott, szigetszerűen üzemelő ún. egy kutas települések, regionális hálózati rendszerhez való csatlakozási lehetőségét legalább tervezési szinten elő kell készíteni.”</p> <p>A tervanyagban szükségesnek tartjuk az előbbi ajánlás módosítását, a következőkre figyelemmel: szakmai megítélésünk szerint csak azokban az esetekben merülhet föl érdemben a helyi vízbázisról ellátott települések regionális rendszerhez való csatlakozásának szükségessége, illetve esetleges megtervezése, ahol a saját vízbázis bizonyítottan mennyiségi és/vagy minőségi problémákkal küzd, esetleg a vízkezelő mű nem megfelelő tisztítási hatásokkal üzemel. További vizsgálati szempont lehet a települési hálózat regionális rendszerre való gazdaságos ráköthetősége stb.</p> <p>Az érintett települések esetében mindezek megalapozott megítélése csak alátámasztó műszaki szakvélemény készítése alapján történhet</p> <p>A „Szennyvízelvezetés, -kezelés fejlesztésére vonatkozó intézkedések és irányelvek” című fejezet 7. c) pontjával (4. oldal) kapcsolatban megjegyezzük, hogy az évi 500 m3 szennyvízkibocsátás felett az egyedi kisberendezések engedélyeztetéséhez a hatósági jogkört a Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya látja el.</p>	Az észrevételben szereplő javaslatokat az Ajánlások című munkarész, más szövegek környezetben már tartalmazza. A "Szennyvízelvezetés, -kezelés fejlesztésére vonatkozó intézkedések és irányelvek" című fejezet kiegészítésre került. A terv további változtatását nem tartjuk indokoltnak.
24.22.	Az Országos vízminőség védelmi területen fekvő csatornázatlan településeken, csatornázatlan településrészekben létesítendő építményekben keletkező szennyvíz környezet károsítása nélküli kezelésének módját részletező 7.c) ajánlásnak szintén a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 13. Egyedi szennyvíztisztítás pontjában foglalt figyelembevételével történő módosítását javasoljuk.	A javaslatot elfogadjuk, a tervet javítottuk.
24.23.	Javasoljuk továbbá beemlíteni az intézkedések, ajánlások közé a megyét érintő szennyvíztisztítási fejlesztések során a tisztított szennyvíz lehetőség szerinti hasznosításának vizsgálatát is.	A tisztított szennyvíz mezőgazdasági öntözés célú lehetőségét két szempont alapján ítéljük meg: 1. A tisztított szennyvíz teljes évben, folyamatosan keletkezik, miközben az öntözési időszak ennél rövidebb, ezért csak alternatívaként lehet alkalmazni. A fentiek összetettségét tekintve a tisztított szennyvíz mezőgazdasági öntözés célú lehetősége a területrendezési eszközök keretében nem javasolható. 2. Heves megye területe a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszíni és felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny, illetve az országos vízminőségvédelmi területek övezetével való érintettsége alapján a vízkészletek vízminőségének hosszú távú fenntarthatósága érdekében ezt kockázatosnak tartjuk. A terv kiegészítését nem tartjuk indokoltnak.

24.24.	„A vízminőség-védelmi terület övezete” című fejezetben (5. oldal) megadottak közé javasoljuk beemelni, hogy a jelen területrendezési tervvel érintett területeken található közcélú ivóvízbázisok, illetve azok védőövezeteinek lehatárolását bemutató térkép megtalálható a „Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgújító-gazdálkodási tervéről” szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban és mellékleteiben, azonban az aktuális állapotról a vízbázis védőövezeteinek kijelölésében illetékes vízügyi hatóság, illetve a vízbázisok üzemeltetői tudnak információval szolgálni. A vízbázisok védőövezetein végzett tevékenységek esetén be kell tartani „a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről” szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, valamint a védőövezeteket kijelölő határozatok előírásait.	A javaslatot elfogadjuk, a tervet kiegészítettük.
24.25.	A „Nagyvízi meder övezete” című fejezetben (7. oldal) a vízfolyás/árok partvonalát a középvízi mederrel azonosítják helytelenül. „A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról” szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 12. pontja szerint partvonal: a meder és a part találkozási vonala; - kérjük a dokumentumot eszerint javítani.	A javaslatot elfogadjuk, a tervet javítottuk.
24.26.	Ugyanezen oldalon, a „Rendszeresen belvízjárta terület övezete” című fejezetben leírják, hogy „A vízügyi ágazat rendszeresen belvízjárta területeket nem tart nyilván.” Ez a kijelentés nem helytálló. Az igazgatóságok a Pálfi-féle belvíz-veszélytettségi térképi nyilvántartást használják. Kérjük a dokumentumot eszerint módosítani.	A megyei terv készítésekor a KÖTIVIZIG belvízöblözeteket, az EMVIZIG Pálfi féle PDF térképet küldött adatszolgáltatásában. A vízügyi ágazat országos szinten rendszeresen belvízjárta területeket nem tart nyilván. Az adatok a pontos szerepeltetés hiányában nem használhatók, amennyiben ez irányú egységes adatokat kapunk, a kiegészítésnek nincs akadálya. Az egyértelmű adatszolgáltatás hiánya miatt a tervet nem tudjuk javítani.
24.27.	Megjegyezzük továbbá, hogy a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság nevének rövidítése helyesen KDVVIZIG, nem pedig KÖDUVIZIG vagy KÖZUVIZIG, ahogy az a dokumentumokban tévesen szerepel.	A javaslatot elfogadjuk, a tervet javítottuk.
24.28.	Az ÉMVIZIG Heves megye területrendezési tervének módosításának eljárása során előzetesen 2018.07.16-án kelt, É2018-1775-005/2018. iktatószámú és 2019.03.05-én kelt, É2019-0554-006/2019. iktatószámú levelében adatszolgáltatást adott. Az É2019-0554-006/2019. számú szakvéleményt, illetve a <u>hozzá tartozó mellékleteket</u> a tárgyi szakvéleményhez csatoltan, mellékelve megküldjük. Kérjük az Igazgatóság által kiadott mellékletek figyelembevételét.	A javaslatot elfogadjuk, a tervet javítottuk. A szakági anyag a tárgyi adatszolgáltatásban szereplő szakvélemény figyelembevételével került kidolgozásra.

24.29.	<p>A tervezési folyamat során az alábbi jogszabályok előírásainak kell eleget tenni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény; - a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény; - a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet; - a vizek kártételei elleni védekezés szabályairól” szóló 232/1996. (XII. 26.) Korm. rendelet; - a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet; - „A vizek és a közcélú vízellátási rendszerek fenntartására vonatkozó feladatokról” szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet; - a vizek mezőgazdasági eredetű nitrát szennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7) Korm. rendelet; - a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet; - a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) számú Korm. rendelet - a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, - a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet - a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet. - a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet; - a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVm rendelet; - a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet; - a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009 (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet. - Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban 	Az észrevétel csak jogszabályi felsorolást tartalmaz, javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.
24.30.	<p>Az OVF összefoglaló véleménye, hogy Heves megye területrendezés tervének módosítása dokumentációban foglaltak- a fenti pontosítások figyelembe vétele mellett - vízügyi szempontból megfelelő. Az OVF és az érintett vízügyi igazgatóságok az eljárás további szakaszában is részt kívánnak venni.</p>	Az észrevétel összefoglaló megállapításokat tartalmaz. Választ nem igényel.
25.	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság	
	<i>Érkezett: 2019.10.14.</i>	
	Vélemény	Válasz
25.1.	<p>1. Erdők övezete: Cél a Tisza folyót kísérő ártér természeti értékekben gazdag erdőterületeinek hosszútávú megóvása és fenntartása táj- és őshonos faegyedek alkalmazásával (lásd: mellékelt honos növények listája). Az erdők övezetére vonatkozó javaslatainkat térinformatikai fedvények formájában egészítjük ki.</p>	A Tisza folyót kísérő ártéri erdő értékeit érinti a Natura 2000 lehatárolás és a Közép -Tiszai Tájvédelmi Körzet lehatárolása is. természetvédelmi oltalom alatt állnak, ezért külön előírásokat nem tartunk szükségesnek. A terv kiegészítését nem tartjuk indokoltnak.

25.2.	<p>2. A tervezett útfejlesztéseknél (Karácsond térsége (3. sz. főút) - Heves - Kisköre - Kunhegyes - Kenderes (4. sz. főút)) Natura 2000 védettségű területet is érint a terv. Vizsgálni szükséges, hogy ez az érintettség hogyan legyen minél kisebb, illetve milyen alternatív megoldások, elkerülések jöhetnek szóba. A tervezett útvonalfejlesztés nyomvonala Heves-megye és Jász-nagykun- Szolnok megye egyes szakaszain természetvédelmi szempontból nem elfogadható, mert a várható forgalomnövekedés, illetve az útépítéssel járó zavarás olyan mértékű, amely a természeti értékekre visszafordíthatatlan károskozással járhat. Továbbá a nyomvonal kialakítása konfliktusban áll a megyei területrendezési terv tájképvédelmi, magas természeti értékű területek és az országos ökológiai hálózat övezeteivel is. A konfliktus lehetséges feloldására további vizsgálatok, egyeztetések szükségesek. Az útfejlesztésekkel kapcsolatban szükséges feltétel, hogy az engedélyeztetés során a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése a többi engedély beszerzésével párhuzamosan történjen, hogy időben fény derüljön az esetleges összeférhetlenségekre és új területi javaslatokat lehessen kialakítani. Javasolt előzetes egyeztetés céljából már a tervezési folyamat elején megkeresni a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (Továbbiakban, HNPI).</p>	<p>A tervezett főút nyomvonala a 2018. évi CXXXIX törvény adatszolgáltatás alapján került a tervlapra. A javasolt vizsgálatok az utak megvalósítást megelőző tervezési és engedélyezési folyamatok feladatai, nem területrendezési feladat. A javasolt vizsgálatok elvégzését nem tartjuk indokoltnak.</p>
25.3.	<p>3. A tervezett kerékpárútvonalak fejlesztésénél Natura 2000 védettségű területet is érint a terv. Vizsgálni szükséges, hogy ez az érintettség hogyan legyen minél kisebb, illetve milyen alternatív megoldások, elkerülések jöhetnek szóba. A kerékpárútvonalak fejlesztésével kapcsolatban szükséges feltétel, hogy az engedélyeztetés során a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése a többi engedély beszerzésével párhuzamosan történjen, hogy időben fény derüljön az esetleges összeférhetlenségekre és új területi javaslatokat lehessen kialakítani. Javasolt előzetes egyeztetés céljából már a tervezési folyamat elején megkeresni a HNPI-t, különös tekintettel a több megyét összekötő útvonalak koordinált fejlesztésére.</p>	<p>A kerékpárútvonalak kijelölése meglévő nyomvonalak felhasználásával, adatszolgáltatás alapján történt. A javasolt vizsgálatok a megvalósítást megelőző tervezési és engedélyezési folyamatok feladatai, nem területrendezési feladat. A javasolt vizsgálatok elvégzését nem tartjuk indokoltnak.</p>
25.4.	<p>A 2. mellékletben, a megye szerkezeti tervén szereplő tervezett térségi kerékpárút hálózattal kapcsolatos észrevételek: Bár Heves megyei szakaszával kapcsolatosan aggályokat nem fogalmaztunk meg, a „többmegyes jellegénél fogva jelezzük, hogy az országos tervezett kerékpárútból kiágazó, a 33-as főút nyomvonalát követő kelet-nyugati, az egyeki elágazástól Hajdú-Bihar megye határáig tartó útvonalvezetést úgy kell kialakítani, hogy az ne járjon a világörökségi helyszín, valamint a Hortobágyi Nemzeti Park és a Pannon szikes (1530 kód) Natura 2000 jelölő élőhely károsításával. (Természetesen, amennyiben az útvonal vezetése a szomszédos megyében is hasonló aggályokat vet fel, javasolt a teljes nyomvonal újragondolása.)</p>	<p>Heves megye területén Poroszló - Tisza-tó - Tiszafüredet érintő, a 33-as út menti kerékpárút országos kerékpárút, nyomvonala a 2018. évi CXXXIX törvény adatszolgáltatás alapján került a tervlapra. A javasolt vizsgálatok a megvalósítást megelőző tervezési és engedélyezési folyamatok feladatai, nem területrendezési feladat. A javasolt vizsgálatok elvégzését nem tartjuk indokoltnak.</p>

25.5.	<p>Indoklás:</p> <p>- Egy, a pusztán létesített kerékpárút (bármilyen út) lényegében feltáráó útként is funkcionál és nem csak az út eredeti funkcióját, jelen esetben nem csak a kulturált szabadidős kerékpározás célját szolgálja, hanem számolni kell egyéb járművek, pl. motorok, quadok megjelenésére is. E tekintetben a nyílt, pusztai területek sokkal veszélyeztetettebbek, mert a fegyelmetlen mozgásnak, a letérésnek itt kevesebb az akadálya, továbbá a nyílt terepen létesített kerékpárút nem jelent garanciát, hogy annak használói nem térnek le róla. Már önmagában egy zavartalan tájban időnként megjelenő, szabályosan közlekedő kerékpáros akaratlanul is olyan zavaró hatást jelent/jelenthet, amelyet az élővilág nem képes tolerálni, de a legeltetést is zavarhatja. A kerékpárutat elhagyó látogatók ezt a zavaró hatást még súlyosabbá teszik.</p> <p>A hajnali és alkonyati zavarás különösen kerülendő. Ezért olyan nyomvonalat szükséges kijelölni, amely a védett természeti terület és világörökségi helyszín határain láttatni engedi a pusztát, de nem hatol annak belsejébe.</p> <p>- Minden olyan ellenőrzési, irányítási megoldást vagy infrastrukturális fejlesztést kerülni kell, ami tájképi, vagy gazdaságossági szempontból nem fenntartható, vagy irreális mértékű természetvédelmi őrszolgálati jelenlétet igényel. E szempontok is olyan nyomvonal kijelölését indokolják, amely a védett természeti terület és világörökségi helyszín határain láttatni engedi a pusztát, de nem hatol annak belsejébe.</p> <p>- Figyelemmel kell lenni a létesítési és fenntartói kötelezettségekre is, amelyek a terepi és talajtani adottságokból fakadóan, költségesebb műszaki megoldásokat tehetnek szükségessé.</p>	Az észrevétel a felvetett javaslatok indoklását tartalmazza. Választ nem igényel.
25.6.	<p>- A kerékpárút nyomvonalának kijelölésekor nem rendelhető alá a legeltetési állattartás érdeke a kerékpárosok érdekének, összhangban a kiemelkedő egyetemes érték megőrzésének kötelezettségével is:</p> <p>o Ehhez kapcsolódóan arra a biztonsági kérdésre is figyelemmel kell lenni, hogy a terelőkutyás legeltetés (ami máig jellemző a pusztán), az ingerlékeny háziállatok veszélyforrást is jelentenek a kerékpárosokra nézve, ám a természetvédelmi és világörökségi szempontból feltétlenül prioritása van.</p>	Az észrevétellel egyetértünk, de az túlmutat a területrendezés feladatkörén. Az észrevétel konkrét javaslatot nem tartalmaz. Választ nem igényel.
25.7.	<p>o A háziállatok és a pusztában megjelenő kerékpárosok veszélyt jelenthetnek egymásra, például a fiatal állatok ösztönösen követhetik a mozgó objektumokat vagy a tenyésztésükben a háziállatok is veszélyes szociális magatartást tanúsíthatnak.</p>	Az észrevétellel egyetértünk, de az túlmutat a területrendezés feladatkörén. Az észrevétel konkrét javaslatot nem tartalmaz. Választ nem igényel.
25.8.	<p>- A kerékpárút megvalósítása nem járhat a szomszédos szikes gyepek (Natura 2000 jelölő élőhely) rovására végzett beavatkozással.</p>	Az észrevétellel egyetértünk, de az túlmutat a területrendezés feladatkörén. Az észrevétel konkrét javaslatot nem tartalmaz. Választ nem igényel.
25.9.	<p>4. Az Országos jelentőségű csatornák esetében a szükséges feltétel, hogy az engedélyeztetés során a természetvédelmi hatóság engedély megszerzése a többi engedély beszerzésével párhuzamosan történjen, hogy időben fény derüljön az esetleges összeférhetlenségekre és új területi javaslatokat lehessen kialakítani. Javasolt előzetes egyeztetés céljából már a tervezési folyamat elején megkeresni a HNPI-t. Továbbá a tervezett Jászági főcsatorna esetében a tervezési fázis minden szakaszába kérjük vonják be a HNPI-t, mivel az eddig információink és az előző évek nyomvonalai többször vetettek fel természetvédelmi problémákat.</p>	Az észrevétellel egyetértünk, de az túlmutat a területrendezés feladatkörén. Az észrevétel konkrét javaslatot nem tartalmaz. Választ nem igényel.
25.10.	<p>5. A megye szerkezeti tervét képező 2. melléklet alapvető hiányosságának mondható, hogy a 218/2009.(X.6.) Korm. rendelet megyei területrendezési tervek jelkulcsát meghatározó 7. melléklete az országos jelentőségű természetvédelmi területek térségi szerkezeti terven való ábrázolását nem teszi lehetővé, így a térségi szerkezeti tervekről egy fontos, a térség szerkezetét befolyásoló fontos elem hiányzik. Javasolt ezek, valamint a védelemre tervezett területek megyei övezetben való megállapítása.</p>	Az észrevétel országos szintű rendelkezés módosítására - a megyei szerkezeti terv tartalmának kibővítésére - tesz javaslatot. A javaslat, a jelenlegi jogszabályi környezetben nem teljesíthető. A terv javasolt kiegészítésére nincs jogszabályi felhatalmazás, ezért nem teljesíthető.

25.11.	6. A Hortobágyi Nemzeti Park - a Pusztavilágörökségi helyszín és tervezett védőövezete Hajdú-Bihar megyén túl jelentős területekkel rendelkezik Jász-Nagykun-Szolnok, s kisebb területekkel Heves, továbbá Borsod-Abaúj-Zemplén megyékben. Ebben az összefüggésben javasoljuk a Tisza-menti együttműködés övezetében szerepeltetni célként a természeti, táji és kulturális örökség értékeinek megőrzését.	Az egyedi megyei övezetekben kialakítható rendelkezést az országos előírások szabályozzák. Az előírások kööttsége miatt, a javasolt célok szabályozását nem tudjuk megoldani. Az észrevétel erre vonatkozóan nem tartalmazott konkrét javaslatot, ezért azt a terve beemelni nem tudjuk.
25.12.	II. 2019.08.30. Heves megye TrT vizsgálat melléklet „Hortobágyi Nemzeti Park A Hortobágyi Nemzeti park nyugati területei - elsősorban a Tiszató egyes részei - fekszenek Heves megye területén. A HNP a Tisza-tó menti Poroszló és Újlőrincfalva településeket érinti, itt elsősorban a Tisza-tó különleges madárvilágának védelmét szolgálja. A Tisza-tó különleges természeti értékét szolgálja." szövegrészlet módosítását javasoljuk kiegészíteni, a következők szerint: „Hortobágyi Nemzeti Park a Hortobágyi Nemzeti Park nyugati területei - elsősorban a Tisza-tó egyes részei - fekszenek Heves megye területén. A HNP a Tisza-tó menti Poroszló, Újlőrincfalva, Kisköre és Pély településeket érinti, itt elsősorban a Tisza-tó különleges madárvilágának védelmét szolgálja. A Tisza-tó különleges természeti értékét szolgálja.”	A javaslatot elfogadjuk, a tervet javítottuk.
26.	Heves Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet, Állami Főépítési csoport	
	<i>Érkezett: 2019.10.11.</i>	
	Vélemény	Válasz
26.1.	A megküldött dokumentáció tartalmi kidolgozottságáról megállapítható, hogy az 2/2005.(I.11) Korm. rendelet 4. mellékletében foglalt általános tartalmi követelmények beépültek az értékelésbe. Az értékelésben megjelennek azok a fenntarthatósági szempontok, amelyek figyelembevételével a Heves megyében tapasztalható negatív gazdasági, demográfiai folyamatok megállíthatók és idővel visszafordíthatók, figyelemmel a természeti környezetre gyakorolt negatív hatásokra is.	Az észrevétel a tartalmi szempontrendszernek megfelelő tervkészítést vizsgálja. Választ nem igényel.
26.2.	A Területrendezési termódosításban a környezetvédelmi és természetvédelmi célok kiemelt jelentőséggel szerepelnek a tervben. A kiemelt célok közül a legfontosabbak: - a területekkel történő takarékos gazdálkodás elve érvényre jutásának segítése, - a mezőgazdasági területekkel történő takarékos gazdálkodás elve érvényre jutásának segítése, a mezőgazdasági területek fogyása ütemének csökkentése - a környezeti károk felszámolása - a természeti értékek védelme (lehetőség szerint az erdős területek növelésével).	Az észrevétel a tartalmi szempontrendszernek megfelelő tervkészítést vizsgálja. Választ nem igényel.
26.3.	A Területrendezési termódosításba beépültek azok az elemek, melyek közvetlen hatással vannak a környezetvédelem helyzetének pozitív alakulására. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. Törvényben meghatározott országos és megyei területfelhasználási kategóriák és övezetek mellett egyedileg meghatározott megyei övezetek megalkotásával a környezet és természetvédelmi célok megvalósíthatóságát segíti a terv.	Az észrevétel a tartalmi szempontrendszernek megfelelő tervkészítést vizsgálja. Választ nem igényel.
26.4.	Fentiek alapján a Heves Megyei Területrendezési terv módosítása részeként készült környezeti értékelést – az épített környezet védelmére tekintettel - megfelelőnek tartom.	Az észrevétel a környezeti értékelés megfelelőségét vizsgálja. Választ nem igényel.
26.5.	Az alátámasztó munkarészekre vonatkozóan: a) A dokumentáció tartalmazza a településrendezési eszközök és a magasabb szintű tervek egyezőségének vizsgálatát. A tervező igazoló számítást csatolt arra vonatkozóan, hogy a terv összhangban van a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben foglaltakkal. b) A dokumentáció alátámasztó munkarészeiben levő elírásokat, hiányosságokat a Miniszterelnökség véleményében megfogalmazottak szerint szükséges korrigálni, azokat e véleményben szükségtelen megismételni.	Az észrevétel a Miniszterelnökség véleményében foglaltakra hívja fel a figyelmet. A tervet a Miniszterelnökség véleményében megfogalmazottaknak megfelelően korrigáltuk.

26.6.	<p>A módosítási javaslatokra vonatkozóan:</p> <p>A rendezési tervben a magasabb rendű jogszabály előírásai érvényre jutnak annak érdekében, hogy a korábbi megyei tervben szereplő elképzelések továbbra is a tervben szerepeljenek, továbbá az azóta felmerülő problémák is kezelhetők legyenek. Így a terv él a sajátos területfelhasználású térség és az egyedileg meghatározott megyei övezetek létrehozásának lehetőségével, hiszen ezekkel lehet a megye egységére a figyelmet ráirányítani és lehetőséget adni azok megtartására.</p>	Az észrevétel a tartalmi szempontrendszernek megfelelő tervek készítését vizsgálja. Választ nem igényel.
26.7.	<p>A területrendezési terv módosítása eléri azt a célját, hogy a dokumentációban felsorolt változások átvezetésével, az új jogszabályokon alapuló tervvel létrejöjjön egy olyan jogszabályi alap, amely a megye települései számára jogbiztonságot ad a saját terveik létrehozásához, abban a lehetőségeiknek és szándékaiknak megfelelően a fejlesztési céljaik megfogalmazásához.</p> <p>A fentiek alapján a módosítási javaslattal egyetértek.</p>	Az észrevétel összefoglaló értékelést tartalmaz. Választ nem igényel.
27.	Mátrai Erőmű Zrt. Bányatervezési és Fejlesztési Osztály	
	<i>Érkezett: 2019.11.13.</i>	
	Vélemény	Válasz
27.1.	<p>A Térségi szerkezeti terv tervlapon nem szerepel a Mátrai Erőmű Zrt. működési területe, valamint a társaság érdekelttségébe tartozó ásványvagyon magába foglaló terület, mint sajátos felhasználású terület. A terület határának meghatározásához szolgáló térképet az 1. sz. mellékletben és annak EOVS sarokpont koordinátáit 2. sz. mellékletben csatoljuk. (Az adatok elektronikusan is átadásra kerültek.)</p>	Az észrevétel a beküldött mellékleteket sorolja fel. Választ nem igényel.
27.2.	<p>Kérjük, hogy a 3. sz. mellékletként csatolt „Térségi szerkezeti terv” lapon a Mátrai Erőmű Zrt. működési területe, valamint a társaság érdekelttségébe tartozó lignit ásványi nyersanyagot magába foglaló terület "sajátos területfelhasználású térség" felhasználási kategóriába kerüljön.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a térség lehatárolását tervben módosítottuk.
27.3.	<p>Az „Ásványi nyersanyagvagyon övezete” tervlapon a Mátrai Erőmű Zrt. érdekelttségébe tartozó lignit ásványi nyersanyagot magába foglaló terület által érintett települések külterülete nincs az „ásványi nyersanyagvagyon övezetbe” sorolva.</p> <p>A Mátrai Erőmű Zrt. érdekelttségébe tartozó lignitvagyonra vonatkozó, érvényes hatósági engedéllyel rendelkező bányászati területek a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat honlapján a https://www.mbfisz.gov.hu/hatosagi-ugyek/nyilvantartasok/banyaszati-teruletek cím alatt tekinthetők meg.</p>	Az észrevétel az adatszolgáltatás ellenőrizhetőségét ismerteti. Választ nem igényel.
27.4.	<p>Kérjük, hogy a 4. sz. mellékletként csatolt „Ásványi nyersanyagvagyon övezete” tervlapon „Ásványi nyersanyagvagyon övezetbe” sorolni szíveskedjenek az alábbi, lignitvagyonnal érintett települések közigazgatási területét: Abasár, Aldebrő, Detk, Halmajugra, Karácsond, Kápolna, Kompolt, Ludas, Markaz, Nagytűt, Vécs, Visonta.</p>	A javaslatot elfogadjuk, az övezeti tervlapot módosítottuk.
27.5.	<p>Áttanulmányozva az „Ökológiai hálózat övezete” tervlapot, úgy látjuk, hogy a Tarnóca patak a meglévő 3.-as út környéki szakasza és a Kígyós érnek a 80 sz. vasúttól É-ra eső szakasza az „Ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetének” elemeként van feltüntetve.</p> <p>Ismeretünk szerint ezek a szakaszok kikerültek az ökológiai folyosók hálózatából. A helyzet tisztázása érdekében a Bükk Nemzeti Parktól kértünk tájékoztatást.</p> <p>Amint az megérkezik, továbbítjuk Önöknek, kérve az „Ökológiai hálózat ökológiai folyosója övezetének” módosítását, azaz az övezetből a Tamóca patak meglévő 3.-as út környéki szakaszának és a Kígyós ér 80 sz. vasúttól É-ra eső szakaszának törlését.</p>	A javaslatot elfogadjuk, a BNPI levele alapján az ökológiai folyosó lehatárolását módosítottuk.

28.	Heves Megyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály	
<i>Érkezett: 2019.11.22.</i>		
Vélemény		Válasz
28.1.	II. FEJEZET A MEGYE SZERKEZETI TERVE 5.§ kiegészítését a Járási Hivatal illetékességi területén jelenleg gyógyhelynek minősített településrészekkel: 1. Eger 2. Parád (Parádfürdő) 3. Egerszalók 4. Demjén 5. Mátraderecske.	Az észrevételben jelzett gyógyhelyek települési térségben helyezkednek el, ezért a terv módosítása nem szükséges. A javaslatához térképi lehatárolás nem került benyújtásra. A terv módosítást nem igényel.
28.2.	II. FEJEZET A MEGYE SZERKEZETI TERVE 6.§ kiegészítését a gyógyhatás, gyógyászati térséggel	Az észrevételben jelzett gyógyászati térségek települési térségben helyezkednek el, ezért a terv módosítása nem szükséges. A javaslatához térképi lehatárolás nem került benyújtásra. A terv módosítást nem igényel.
28.3.	30. összenövésellel érintett települések övezete fejezetében 31 . § Az összenövésellel érintett települések övezetének területén gyógyhelynek minősített településrészek (pl. Egerszalók Demjén, Parád-Parádfürdő) környezetében ipari tevékenységből vagy hulladékgazdálkodási tevékenységből származó zavaró hatással (bűz, zaj, légszennyezés) járó tevékenység nem létesíthető.	A 31.§ a) éppen arról szól, hogy az összenövésellel érintett települések településrendezési eszközeiben az érintkező területeken csak egymást nem zavaró területfelhasználási egységek jelölhetők ki. A terv az észrevételnek megfelelő rendelkezést tartalmazza. A terv módosítást nem igényel.
28.4.	Verpelét településen az ivóvíz-, szennyvíz-elvezető és tisztító rendszer technológiai és kapacitás felülvizsgálatát valamint ivóvízminőség és ivóvízellátást javító intézkedések szükségességét.	Az észrevétel nem megyei területrendezési feladatra vonatkozik. Az észrevétel nem építhető be a tervbe.
28.5.	Az esetleges humán egészségkárosodások megelőzése érdekében felhívom a figyelmet a vízbázisok, az ivóvízellátást szolgáló vízellátási társulások, felszíni - és felszín alatti vizek védelmére.	Az észrevétel általános szakmai elvre hívja fel a figyelmet. Választ nem igényel.
28.6.	Szakkvéleményem indoklásaként az alábbiakat adom elő: Ipari és szolgáltatói tevékenységek helyének kijelölése, fejlesztése előtt figyelembe kell venni a természetes győgytényezőkről szóló 74/1999. (XII. 25.) EüM rendeletben foglalt előírásokat.	Az észrevétel a fenti javaslatok indoklását tartalmazza. Választ nem igényel.
28.7.	Verpelét településen az 1990-es években kiépített vákuum rendszerű szennyvízelvezető rendszer több évtizedre visszanyúló, folyamatosan fennálló szennyvízkiöntési panaszokra ad okot. Tekintettel a többször módosított 2135-3/2011 . üzemelési engedély és a 35500/11354/2017. ált. iktatószámú vízjogi üzemelési engedély hatályának 2020. január 31-i lejáratára - mint technológiához kapcsolódó szennyvízelvezetésre és kapacitásra irányuló felülvizsgálatot tartunk indokoltnak. Verpelét településen a vízbázis sérülése miatt az elmúlt években folyamatos határérték túllépés volt jellemző mangán kémiai paraméter esetében. Az üzemeltetői beavatkozások eredményeként az értékek csökkentek, de végig határérték közeliek maradtak. A fent leírtak alapján indokoltnak tartjuk a vízbázis védelme érdekében Verpelét település ivóvízrendszerében mielőbbi ivóvízminőség és ivóvízellátást javító intézkedések megvalósítását valamint a szennyvíz-elvezető rendszer technológiai és kapacitásra vonatkozó felülvizsgálatát.	Az észrevétel a fenti javaslatok indoklását tartalmazza. Választ nem igényel.
28.8.	Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási társulások védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben, valamint a természetes győgytényezőkről szóló 74/1999. (XII. 25.) EüM rendeletben foglalt előírásokat.	Az észrevétel a fenti javaslatok indoklását tartalmazza. Választ nem igényel.

28.9.	Szakmai véleményemet Korm. rendelet 20. § (1) bekezdése, 11. melléklete 10. b) pont be) alpontja alapján a Heves Megyei Területrendezési Terv véleményezésére egészségügyi államigazgatási hatáskörben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5.§-ban és 2. melléklet 1. pontjában foglalt illetékességem alapján eljárva adtam meg.	Az észrevétel az illetékesség és hatáskör megállapítását tartalmazza. Választ nem igényel.
29.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	
	<i>Érkezett: 2019.11.22.</i>	
	Vélemény	Válasz
29.1.	A BFKH nyilvántartása szerint Heves megye közigazgatási területén belül az alábbi természetes gyógytényezők találhatóak: (felsorolás)	Az észrevétel a gyógyhelyek felsorolását tartalmazza. Változtatási javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.
29.2.	Természetes gyógytényező felhasználásával működő minősített gyógyfürdők Egerben, Parádfürdőn , Mátraderecskén, Egerszalókon, Demjénben találhatóak.	Az észrevétel a minősített gyógyfürdők felsorolását tartalmazza. Változtatási javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.
29.3.	A területrendezési terv módosítása során figyelembe kell venni a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10, 11 , 12, 13 §-ainak rendelkezéseit: „ 10. § Az egyes védőidomokban, védőterületeken olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti. 11. § (1) A belső védőidomban és védőövezet területén csak a vízkivétel létesítményei és olyan más létesítmények helyezhetők el, melyek a vízkivételhez csatlakozó vízellátó rendszer üzemi céljait szolgálják. A létesítményeket és berendezéseket úgy kell üzemeltetni, hogy szennyező anyag ne kerülhessen a vízbe, a terepfelszínre vagy a felszín alá, a vizet gyűjtő, kitermelő, szállító berendezésekbe. 12. § (1) A felszín alatti vízbázisok külső védőövezetén és védőidomában olyan tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, melynek jelenléte vagy üzemeltetése következtében csökkenhet a vízkészlet természetes védettsége, illetve a vízbe (20 napon belül le nem bomló) szennyező anyag, illetve élőlény kerülhet, tilos. 13. § (1) A hidrogeológiai védőidomokban és a védőövezetek területén: a) tilos olyan létesítményt elhelyezni, melynek jelenléte vagy üzeme a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza; b) tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében ba) csökken a vízkészlet természetes védettsége, vagy növekszik a környezet sérülékenysége, bb) 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerül a vízkészletbe, be) olyan lebomló anyag jut a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.”	Az észrevétel jogszabályi helyet ismertet. Változtatási javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.
29.4.	A területrendezési terv módosítása során figyelembe kell venni a természetes gyógytényezőkről szóló 74/1999 (XII.25.) EüM rendelet alábbi előírásait: 8. § (1) Gyógyhelyen és annak környékén a betegek gyógykezelését hátráltató, tiltott tevékenység mindaz, ami az éghajlati viszonyokat és a tájjel/ eget tartósan hátrányosan befolyásolja, vagy a betegek nyugalmát zavarja, gyógyulását hátráltatja. Ilyenek különösen a víz-, por-, füst- és gázzennyezéssel, a levegő kémiai vagy biológiai szennyezésével, bűz keletkezésével, zajjal, valamint a növényállomány és a domborzat megváltoztatásával járó tevékenységek.	Az észrevétel jogszabályi helyet ismertet. Változtatási javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.
29.5.	A BFKH a rendelkezésére álló dokumentáció áttanulmányozása során megállapította, hogy a „településrendezési terveknek és helyi építési szabályzatnak a felszín alatti vizek, üzemelő és tartalék ivóvízbázisok, gyógyforrások védelme érdekében, a potenciálisan vízzennyező építmények kialakításának korlátozására vonatkozó szabályokat is javasolt tartalmaznia. ”	Az észrevétel a településrendezési eszközök készítésére vonatkozik. A megyei tervvel kapcsolatban változtatási javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.

29.6.	Érintettség esetén a BFKH, mint államigazgatási szerv feladatát a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. számú mellékletének 25. pontja; továbbá, mint a környezet védelméért felelős szerv feladatát az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklete II.2. pontjának h) bekezdése állapítja meg.	Az észrevétel jogszabályi helyet ismertet. Változtatási javaslatot nem tesz. Választ nem igényel.
29.7.	BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg. BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).	Az észrevétel a vélemény megküldésének körülményeire vonatkozik. Választ nem igényel.
30.	Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Erdészeti Osztály	
	<i>Érkezett: 2019.11.22.</i>	
	Vélemény	Válasz
30.1	A Heves Megye Területrendezési Terv egyeztetési dokumentációjával szemben az erdészeti hatóság nem emel kifogást.	Az észrevétel nem emel kifogást. Választ nem igényel.
31.	Demjén	
	<i>Érkezett: 2019.11. 13.</i>	
	Vélemény	Válasz
31.1.	Demjén településrendezési eszközeinek felülvizsgálata folyik. A megyei tervekkel való egyezés vizsgálata során tapasztaltuk, hogy sem a hatályos, sem a tervezett megyei szerkezeti tervnek nem tudunk megfelelni. Elsősorban ennek az az oka, hogy a települési térségbe nem tartoznak bele már megépült vagy a hatályban lévő már fejlesztési területnek kijelölt településrészek. Gondolunk itt az Egri Korona Borházhoz tartozó nagyobb és már üzemelő fürdő fejlesztésre, a Cascade fürdőre és a hotelre, valamint a meglévő és működő bányákra, napelem erőművekre. Az erdőségeket is a már meglévő, erdőszült területeken jelöltük ki vagy ott, ahol védelmi szerepe miatt szükségesnek érezzük (nemzeti parkkal egyeztetve). A megyei szerkezeti tervhez adott javaslatunkat csatolom. Jelöltük a települési térséget, az erdőtérséget és a vízgazdálkodási térséget. A fennmaradó, de nem színezett terület mezőgazdasági térség lehetne. (Mi mezőgazdasági térségbe soroltuk az olajkitermelő kutak, a MOL területeit is.)	A javaslatot elfogadjuk, a térségek lehatárolásait a kapott adatszolgáltatás alapján módosítottuk.
32.	Egerszalók	
	<i>Érkezett: 2019.11.20.</i>	
	Vélemény	Válasz
32.1.	Egerszalók Község Önkormányzata részéről, az alábbi észrevételt kívánom megtenni, a Heves megyei Közgyűlés által megküldött, Heves Megye Területrendezési Tervének véleményezéséhez. Kérem, hogy az Egerszalók Község Önkormányzatának külső, szakmai, településtervezői csoportjától korábban megkapott, Egerszalók község hatályos rendezési tervét szíveskedjenek figyelembe venni a megyei területrendezési terv elkészítésénél. Ennek megfelelően kérem, hogy a település gyógyfürdőjét szíveskedjen megjeleníteni a települési térségben. Mellékletként megküldöm Egerszalók szerkezeti tervét digitális formában.	A javaslatot elfogadjuk, a települési térség lehatárolását a kapott adatszolgáltatás alapján módosítottuk.

33.	Noszvaj	
	<i>Érkezett: 2019.11.20.</i>	
	Vélemény	Válasz
33.1.	Reagálva Dr. Juhász Attila Simon, a Heves Megyei Közgyűlés elnökének levelére szakértőinkkel átvizsgáltattuk Heves Megye Területrendezési Tervét és azt láttuk, hogy a 2018.szeptemberében átküldött Noszvaj új szerkezeti terv.dwg fájl nem került beledolgozásra. Kérem, hogy ezt mindenképp pótolják.	A javaslatot elfogadjuk, a térségek lehatárolását a kapott adatszolgáltatás alapján módosítottuk.
33.2.	Kérjük, hogy Noszvaj hatályos szerkezeti tervét vegyék figyelembe Heves megye területrendezési terveiben. Csatolom az elfogadott tervet és a megyei szerkezeti terv övezeti szerint felrajzolt tervet.	A javaslatot elfogadjuk, a térségek lehatárolását a kapott adatszolgáltatás alapján módosítottuk.
33.3.	Településtől független, a megye teljes egészére vonatkozó kérésünk lenne (amennyiben lehetséges), készüljön tervlap az MATrT 2018. évi CXXXIX tv: 13.§ -ához is. (Borvidéki település borszőlő termőhelyi katasztere I-II. osztályú területei és a Országos Gyümölcs Termőhely Kataszter I. és II. osztályú területei) Kérésünk indoklása a következő: Az Országos Gyümölcs Termőhely Kataszter I. és II. osztályú területeihez tartozó földrészlet és a Borvidéki település borszőlő termőhelyi katasztere I-II. osztályú területeihez tartozó földrészlet - a különleges mezőgazdasági üzemi terület kivételével - nem minősíthető beépítésre szánt területté. Ehhez viszont nem lehet hivatalos úton hozzájutni adatszolgáltatáshoz. Ugyanakkor Eger környékének jelentős részét lefedi mind a gyümölcs, mind a szőlőkataszter. Egyedül a Balaton tv-hez készült ilyen tervlap. Heves megyében igen nehéz adatok hiányában az előírást betartani és bizonyítani az ehhez való megfelelést.	Az egyeztetési eljárás során több olyan vélemény érkezett, amely felhívta a figyelmet az országos lehatárolások pontatlanságára és kérte a pontosítások lehetőségének biztosítását. Azért, hogy a települések minél pontosabb lehatárolást tudjanak szerepeltetni a településrendezési eszközeikben, többek között Nagyréde és Andornaktálya kérésére a vélemények alapján módosított rendelet-tervezet még egy bekezdéssel egészült ki: "A borszőlő termőhelyi kataszter területet a települések a településrendezési eszközeiben határolják le, az országos nyilvántartás figyelembe vételével." A terv a többségi vélemény alapján módosítottuk.
34.	Heves megyei települések	
	<i>Érkezett: 2019. 12. 12.</i>	
	Vélemény	Válasz
34.1.	A települési térségük javítása céljából a következő települések küldték meg hatályos településszerkezeti terveiket: Novaj, Felsőtárkány, Recsk, Verpelét, Kiszána, Visznek.	A megküldött településszerkezeti tervek alapján a települési térségek javítását elvégeztük.
35.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	
	<i>Érkezett: 2019. 12. 19.</i>	
35.1.	Kérem az Ajánlások című munkarész kiegészítését az éghajlatváltozással kapcsolatban kidolgozott ajánlásokkal.	A megküldött tervanyag alapján az Ajánlások című munkarész kiegészítésre került.